

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/74/2016
Identifikačné číslo spisu:	1313209553
Dátum vydania rozhodnutia:	21.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1313209553.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Rača, so sídlom v Bratislave, Pri vinohradoch 267, IČO: 30 804 191, zastúpeného advokátskou kanceláriou Kolíková & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Radvanská 21, IČO: 47 239 441, proti žalovanej M., bývajúcej v A. o zaplatenie 1.535,85 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12 C 270/2013, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. mája 2015, sp. zn. 7 Co 284/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 2. februára 2015, č. k. 12 C 270/2013-143 nepripustil zastúpenie žalovanej J., nar. XX. septembra XXXX, bytom A. v zmysle § 27 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že zástupca už zastupuje na súde viacerých žalovaných v skutkovo a právne totožných veciach a prijal za toto zastúpenie peňažnú odmenu.

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. mája 2015, sp. zn. 7 Co 284/2015 na odvolanie žalovanej uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Poukázal na správnosť dôvodov súdu prvého stupňa a uviedol, že takéto zastúpenie za odmenu je vylúčené, nakoľko je vyhradené advokátom v zmysle zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, čo zástupca nespĺňa.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala včas dovolanie žalovaná. Dovolanie odôvodnila podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p. tým, že sa jej postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Žiadala, aby dovolací súd zrušil rozhodnutia oboch súdov a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.)

predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Za splnenia podmienok uvedených v § 30 O.s.p. súd na žiadosť dovolateľa o ustanovenie advokáta ho odkáže na Centrum právnej pomoci, ktorý o jeho žiadosti rozhodne. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci žalovaná nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ju vyzval písomnou výzvou z 19. októbra 2015 (č. l. 191 spisu), aby odstránila vady návrhu v zmysle § 241 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. a predložila plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. aby predložila rozhodnutie Centra právnej pomoci o ustanovení advokáta. Zároveň dovolateľku poučil v zmysle § 30 O.s.p. Žalovaná na predmetnú výzvu reagovala podaním z 9. novembra 2015 (č. l. 193), v ktorom žiadala o odpustenie zmeškania lehoty na vyjadrenie, nakoľko oznámila súdu prvého stupňa, že sa obrátila na Centrum právnej pomoci. Následne súdu prvého stupňa oznámila (č. l. 196), že Centrum právnej pomoci jej nepriznalo nárok na právnu pomoc. Opätovnou písomnou výzvou 15. februára 2016 súd prvého stupňa vyzval žalovanú, aby si zvolila advokáta, resp. aby predložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní (č. l. 199 spisu), inak súd dovolacie konanie zastaví.

Žalovaná ani do rozhodnutia dovolacieho súdu nedoložila do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie pre dovolacie konanie. Hoci ju súd prvého stupňa poučil o možnosti v zmysle § 30 O.s.p., nedoložila ani rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní právnej pomoci formou ustanovenia advokáta.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.