

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. M.**, nar. X., S., proti žalovanému: **JUDr. T. D.**, C., správca konkurznej podstaty úpadcu P., spol. s r. o. v konkurze, H., IČO: X., **o uplatnenie úrazovej renty v konkurze**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi 48/2010-118 z 13. júna 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi 48/2010-118 z 13. júna 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podanie žalobcu z 21. II. 2010 podané na súde 19. 11. 2010 v znení neskorších podaní odmietol a rozhodol, že súdny poplatok sa nevracia.

Z jeho odôvodnenia vyplýva, že žalobca si žalobným návrhom podaným na súde dňa 19. 11. 2010 uplatnil voči žalovanému označenému v návrhu ako „bývalý zamestnávateľ P., spol. s r. o., v konkurze, H.. V zastúpení proti správcovi konkurznej podstaty JUDr. T. D., C. a majiteľovi uvedeného závodu v konkurze JUDr. V. L.“ pohľadávku z titulu odškodnenia pracovného úrazu dňa 28. 11. 1983, a to vo forme náhrady za stratu na zárobku – úrazovej renty.

V ďalšom podaní podanom na súde 20. 12. 2010 uviedol, že jeho žaloba smeruje proti JUDr. T. D., SKP P., spol. s r. o., P.. Spresnil, že strata na zárobku sa týka obdobia od 28. 02. 1984 do 01. 07. 2003 a vykonal aj výpočty za jednotlivé roky. Neuviedol však celkovú výšku uplatnenej pohľadávky a ani ich triedu pre pohľadávku uplatnenú v konkurze, resp., či si uplatňuje pohľadávku proti podstate.

Na výzvu súdu žalobca doplnil podanie, v ktorom uviedol, že žaloba smeruje proti bývalému zamestnávateľovi P., spol. s r. o. v konkurze, vyčíslil pohľadávku v sume 8 500 561,60 Sk. V závere podania žiadal odškodnenie od JUDr. V. L. a JUDr. T. D. 150 000 eur. V ďalších podaniach podaných na súde 26. 01. 2011 a 18. 04. 2011 uviedol, že žaloba smeruje proti JUDr. D. ako správcovi konkurznej podstaty.

Súd z výpisu obchodného registra úpadcu P., spol. s r. o. zistil, že Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4K 262/1999-2915 zo dňa 20. 09. 2010, právoplatným 17. 01. 2011, zbavil funkcie správcu JUDr. T. D. a ustanovil nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Ing. M. H., s ktorým v konaní pokračoval.

V podaní podanom na súde 05. 05. 2011 žalobca uviedol, že jeho žaloba smeruje proti JUDr. T. D. a namietal postup súdu, ktorý koná so súčasným správcom.

Súd uviedol, že podania žalobcu sú pokiaľ ide o okruh účastníkov a petit žaloby nezrozumiteľné a rozporné – domáha sa buď nároku voči bývalému zamestnávateľovi, ktorým je úpadca, voči správcovi konkurznej podstaty bývalého zamestnávateľa žalobcu, pričom za správcu konkurznej podstaty označuje osobu odvolanú z tejto funkcie 20. 09. 2010 a trvá na tom, aby sa konalo s odvolaným JUDr. D. ako správcom konkurznej podstaty. Žalobca neustále mení podania ako aj okruh žalovaných subjektov, podania nie sú jednoznačne určité, chýba jednoznačné vyčíslenie pohľadávky, údaj o tom, či ide o pohľadávku prihlásenú do konkurzu prihláškou alebo u správcu konkurznej podstaty, vrátane presného a jednoznačného vyčíslenia prihlásenej pohľadávky. Chýba aj označenie poradia – triedy, v ktorej si žalobca pohľadávku uplatňuje na súde, alebo či si uplatňuje pohľadávku proti podstate. Označenie nároku žalobcu z hľadiska v konkurze uplatnenej pohľadávky nie je jednoznačné, je neurčité a nevykonateľné. Keďže nedostatky podania neboli odstránené súd podanie podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) odmietol.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodol z dôvodu, že v konaní zaplatený nebol, pretože žalobca bol od súdnych poplatkov oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v dôvodoch ktorého uviedol, že v stanovenej lehote boli vady odstránené. Namietal, že v konaní súd od neho požadoval také doklady, ktoré nevie získať a celkovú pohľadávku vyčíslil v podaní zo dňa 21. 12. 2010. Opätovne uviedol, že pohľadávku požaduje od JUDr. T. D. a JUDr. V. L. na ich osobnú ťarchu a nie na ťarchu nového správcu konkurznej podstaty JUDr. H.. Ďalej uviedol, že žiada náhradu škody spôsobenú JUDr. D. vo výške 12 246 eur a JUDr. L. vo výške 26 172,60 eur. Poukázal na ďalšie výpočty uvedené v žalobe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo i identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesení, vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Citované ustanovenie § 79 ods. 1 O. s. p. upravuje náležitosti návrhu na začatie konania. Ak žaloba nemá požadované kvalitatívne kritériá, ide o vadu konania odstrániteľnú postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. Súd odmietne podanie len v prípade, keď pre podstatné nedostatky žaloby (medzi ktoré patrí nedostatočná identifikácia účastníkov), nemožno v konaní pokračovať.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podanie doručené súdu 19. 11. 2010 považuje jednoznačne za žalobu, ktorou uplatňuje peňažný nárok. V ďalších podaniach na základe výziev súdu upravoval označenie žalovaných rôzne ale v každom prípade uvádzal osobu JUDr. T. D., ako bývalého správcu konkurznej podstaty P., spol. s r. o., P. a Ing. V. L., ako majiteľa bývalého zamestnávateľa. V podaní doručenom súdu 05. 05. 2011 zdôraznil, že v žiadnom prípade žalovaným nie je nový správca konkurznej podstaty JUDr. Ing. H.. Žalobca v návrhu uvádzal výpočty žalovanej sumy a jej celkovú výšku uplatnenú proti žalovaným uviedol v odvolaní.

Odvolačí súd dospel k záveru, že zo žaloby a odvolania žalobcu vyplýva okruh žalovaných fyzických osôb ako aj výška žalovanej sumy, a preto nie sú splnené podmienky pre jej odmietnutie podľa § 43 ods. 1 O. s. p. Požiadavku formulovanú v ustanovení § 79 ods. 1 O. s. p., aby z návrhu bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha, nemožno chápať ako povinnosť žalobcu presne formulovať znenie výroku rozhodnutia. Dôvodom odmietnutia žaloby nemôže byť skutočnosť, že žalobca neuvedie v žalobe triedu prípadnej konkurznej pohľadávky alebo právne posúdenie uplatneného nároku. Je potrebné doplniť, že v prípade ak súd doručil žalobu

na vyjadrenie žalovanému, mienil už v konaní na základe žaloby pokračovať a odmietnutie žaloby v tomto štádiu konania už nie je opodstatnené.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenia podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzajúc z obsahu žalobcu a jeho osobných pomerov (pokročilý vek a sociálne postavenie) možno predpokladať splnenie podmienok na ustanovenie zástupcu podľa § 30 O. s. p., o čom je potrebné žalobcu poučiť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. augusta 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková