

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/22/2018
Identifikačné číslo spisu: 2211206501
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2211206501.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENSTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, zast. ADVOKÁTI, s. r. o., so sídlom Vajanského nábrežie 5, Bratislava, IČO: 36 715 638 proti povinnej F. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I., o 1.654,47 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 6Er/452/2011 o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoE/131/2013-53 zo dňa 8. januára 2014, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní oprávneného z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenému sa nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Uznesením zo dňa 8. januára 2014, č.k. 24CoE/131/2013-56, Krajský súd v Trnave (ďalej tiež „odvolací súd“) potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnil vadami podľa ust. § 237 písm. d/ OSP, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, § 237 písm. e/ OSP, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný § 237 písm. f/ OSP, že sa účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Dôvodnosť vyvodil z ust. § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ OSP. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie alternatívne, aby zrušil rozhodnutia súdov nižších inštancií a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

4. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej tiež „Exekučný poriadok“), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 63 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. (ods. 1) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. (ods. 2) Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve (ods. 3).

10. Dovolací súd zistil, že povinná zomrela dňa 14. augusta 2018, pričom dedičské konanie po nebohej bolo uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16. novembra 2018, č. k. 9D/97/2018 zastavené a žiadny subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

11. Uvedená skutočnosť - nedostatok procesnej subjektivity povinného - indikuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý má za následok obligatórne zastavenie konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní oprávneného podľa § 63 ods. 1 v spojení s § 438 ods. 1 CSP. zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.