

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/77/2012
Identifikačné číslo spisu:	7012200245
Dátum vydania rozhodnutia:	15.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012200245.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky D. A., bývajúcej v S., zastúpenej JUDr. Miroslavom Věrebom, advokátom so sídlom v Košiciach, Šoltésovej 5, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sd/20/2012-36 zo dňa 18. septembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sd/20/2012-36 zo dňa 18. septembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 13.02.2012 č. XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky z 24.01.2012 o invalidný dôchodok, a to na základe posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Košice z 24.01.2012, podľa ktorého navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, pretože jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou je 25 %. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pre účely súdneho konania bol zdravotný stav navrhovateľky vyhodnotený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, pracovisko Košice dňa 04.05.2012 so stanovenou 25%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie - stav po flebotrombóze ľavého predkolenia s rekanalizáciou s navýšením o 10 % pre funkčné postihnutie chrbtice. Po predložení nového lekárskeho nálezu z nefrologickej ambulancie bol zdravotný stav navrhovateľky opätovne posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, pracovisko v Košiciach z 09.08.2012 s tým, že nebol zistený dôvod na zmenu pôvodného posudku a celkový zdravotný stav navrhovateľky naďalej nezdôvodňuje invaliditu. Pretože vykonaným dokazovaním bolo zistené, že navrhovateľka nepreukázala splnenie jednej zo zákonných podmienok pre vznik nároku na invalidný dôchodok, a to invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, súd rozhodnutie odporkyne, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok, podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne a zákonné. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal, pretože navrhovateľka nemala v konaní úspech a odporcovi toto právo zo zákona nepatrí.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. Namietala neúplnosť posudku o invalidite z 24.01.2012, ako aj ďalších posudkov, pretože nezohľadnili všetky jej zdravotné problémy. Posudkoví lekári konštatovali v posudkoch len choroby obehovej sústavy, ktoré určili ako rozhodujúce zdravotné postihnutie a za iné zdravotné postihnutie boli určené choroby podporného a pohybového aparátu. Navrhovateľka však trpí okrem týchto chorôb aj inými chorobami, u ktorých je otázne, či by svojou mierou závažnosti nemali byť označené za rozhodujúce zdravotné postihnutie. Posudky predovšetkým nezohľadňujú závažnosť poškodenia obličiek, a navrhovateľka dáva na zváženie, či nejde o postihnutie funkcie obličiek stredne ťažkého stupňa s mierou poklesu schopnosti zárobkovej činnosti 30 až 40 % podľa kap. XI, oddiel A, pol. 3 písm. b) Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Rovnako v odbornom posudku o invalidite nie je zohľadnené poškodenie nervu na ľavej nohe, v dôsledku ktorého je sťažený pohyb navrhovateľky, pričom by mohlo ísť o niektoré s postihnutí podľa kap. XV, oddiel G cit. prílohy. Ďalej poukázala na nezrovnalosti ohľadom jej artériovej hypertenzie, keď v posudkoch o invalidite je konštatovaná artériová hypertenzia 2. stupňa ESH/ESC, v lekárskej správe internej ambulancie zo dňa 23.12.2011 sa konštatuje artériová hypertenzia 3. stupňa ESH/ESC, vysoké pridané KV riziko a v lekárskej správe internej ambulancie Leteckej vojenskej nemocnice zo dňa 02.04.2012 sa uvádza artériová hypertenzia 2. St., III st. ESH/ESC veľmi vysoké pridané kardiovaskulárne riziko, čo by mohlo spadať pod choroby obehovej sústavy v zmysle kap. IX oddiel A pol. 10 písmeno a) alebo b) prílohy. Uviedla tiež, že jej celkový zdravotný stav zhoršuje nealkoholová steatóza pečene a lipomatóza pankreasu. Napádané rozhodnutie teda nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, nakoľko vychádza z neúplných, nepresvedčivých a zaujatých posudkov. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že odvolacie dôvody nepovažuje za opodstatnené, pochybnosti o nesprávnom posúdení zdravotného stavu považuje za neodôvodnené, skutkové okolnosti ohľadne rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky považuje za dostatočne ozrejmené s tým, že nebol dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), a jednomyseľne dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Z obsahu spisov odvolací súd zistil, že krajský súd napadnutým rozsudkom rozhodol o návrhu navrhovateľky z 9. marca 2012, ktorým žiadala preskúmať rozhodnutia odporkyne z 13.02.2012 č. XXX XXX XXXX X z dôvodu, že nesúhlasila so závermi odborného posudku o invalidite z 24.01.2012 a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ho nepovažuje za úplný a presvedčivý. S námietkami, ktoré uplatnila navrhovateľka v konaní o preskúmanie napadnutých rozhodnutí sa súd dostatočne a vyčerpávajúcim spôsobom nevysporiadal.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť

opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie. I keď súd podľa ustálenej judikatúry nemusí reagovať na všetky námietky účastníkov konania, musí sa vysporiadať so všetkými, ktoré sú relevantné pre rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd je toho názoru, že krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal, čím sa stalo jeho rozhodnutie nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov. I keď súd po predložení novej lekárskej správy rozhodol o doplnení dokazovania a v konaní bol opätovne hodnotený zdravotný stav navrhovateľky, ani nová lekárska správa z 09.08.2012 nereaguje na opakovanú námietku navrhovateľky, prečo neboli za rozhodujúce zdravotné postihnutie označené vzhľadom na ich závažnosť jej iné zdravotné postihnutia, predovšetkým poškodenie obličiek, čomu by mohla prislúchať miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti 30 až 40 %. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku poukázal len na závery posudkových lekárov, ktoré opakovane konštatovali mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou 25 %, ale s uvedenou námietkou navrhovateľky sa vôbec nevyporiadal, hoci ide o námietku, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie, čo zakladá dôvod na zrušenie jeho rozsudku.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, a aby sa mohol vyporiadať s námietkami navrhovateľky, t.j. s otázkou, ktoré jej zdravotné postihnutie treba považovať za rozhodujúce a prečo, bude musieť doplniť dokazovanie, keďže ide o posúdenie odbornej otázky. Podľa výsledku dokazovania vo veci rozhodne znovu a svoje rozhodnutie aj dostatočne odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.