

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/61/2018
Identifikačné číslo spisu:	8714211966
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8714211966.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G.P. L., bývajúceho v Z., S.. H.Á. Č.. XXXX/XX, proti žalovanému Váš dom, Váš byt s.r.o., so sídlom v Poprade - Veľkej, Jarmočná č. 3988/30, o zaplatenie 779,46 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21 C 2/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. septembra 2017 sp. zn. 3 Co/158/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 26. septembra 2017 sp. zn. 3 Co 158/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad zo 6. apríla 2016 č.k. 21 C 2/2015-221, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal náhrady škody vo výške 779,46 € s príslušenstvom, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku neoprávneného užívania bytu žalovaným v období od 1. októbra 2013 do 31. marca 2014.

2. Proti uvedenému potvrdzujúcemu rozsudku podal žalobca 4. decembra 2017 ním spísané podanie, ktoré súd prvej inštancie posúdil podľa obsahu ako dovolanie, v ktorom vyjadril nespokojnosť s napadnutým rozhodnutím krajského súdu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi

uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

4.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

4.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

4.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok, ktorý už nemožno dodatočne reparať a ktorý bráni tomu, aby dovolací súd uskutočnil meritórny dovolací prieskum.

5. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnutý rozsudok obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

6. Vzhľadom na to, že žalobca napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere rozsudku odvolacieho súdu, nepodal dovolanie spísané advokátom, nebol namieste postup súdu podľa § 436 ods. 1 CSP, ktorý prichádza do úvahy iba v prípade, že dovolateľ nebol poučený o predmetnej náležitosti dovolania.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0, v časti výroku o trovách konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.