

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/17/2019
Identifikačné číslo spisu: 8019200367
Dátum vydania rozhodnutia: 21.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8019200367.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: M. E., trvale bytom Q. XXX/XXX, U., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej vo veci invalidného dôchodku žalobcu, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 5Sa/3/2019 j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Prešove.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Sa/3/2019-11 zo dňa 6. júna 2019, právoplatným dňa 03.07.2019, poukazom na § 6 ods. 1, 2 písm. c/, § 9 ods.1, § 13 ods. 3, § 199 ods.1 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Banskej Bystrici s odôvodnením, že Krajský súd v Prešove nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou.

3. Podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici, vec bola postúpená nesprávne. Poukazom na právnu úpravu ustanovenú v Správnom súdnom poriadku § 6 ods. 2 písm. c/, d/, § 9 ods.1, § 10, § 13 ods. 3, § 18 ods. 2, 3, Krajský súd v Banskej Bystrici konštatoval, že miestna príslušnosť správneho súdu na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve je upravená v ustanovení § 13 Správneho súdneho poriadku. Z dikcie uvedeného ustanovenia § 13 ods. 3 SSP vyplýva, že v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu a len v prípade, ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v obvode ktorého sa fyzická osoba zdržuje.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici z postúpeného spisu zistil, že žalobca sa správnou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného - Sociálnej poisťovne, ktorý napadnutým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17. apríla 2019 podľa § 70 a § 71 zákona č 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, zamietol žiadosť žalobcu o invalidný dôchodok z 13. marca 2019. Krajský súd tiež uviedol, že z uvedeného je zrejmé, že správnou žalobou je napadnuté rozhodnutie vydané orgánom Sociálnej poisťovne, a teda v zmysle § 199 ods. 1 písm. a/ SSP, § 6 ods. 2 písm. c/ SSP a § 13 ods. 3 SSP je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalobca má trvalý pobyt na adrese Q. XXX/XXX, U., a preto je daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Prešove.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o nesúhlase miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici nebola postúpená správne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Prešove.

6. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca podaním zo dňa 27.05.2019, doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 31.05.2019 sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 17.4.2019, ktorým žalovaná zamietla žiadosť žalobcu o invalidný dôchodok z 13. marca 2019. V uvedenom písomnom podaní žalobca označil svoj pobyt adresou v C.. Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že žalobca od 14.08.1991 je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Q. XXX/XXX, v obci U., okres T..

7. Podľa § 13 ods. 1 až 5 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ak nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa odseku 1, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

V konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Ak preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy je už predmetom konania podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, na konanie o správnej žalobe prokurátora je miestne príslušný súd podľa odseku 3.

Ak je miestne príslušných niekoľko správnych súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

8. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

9. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

10. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku, okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

11. Podľa § 36 ods.1, 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej tiež „CSP“) konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca v čase podania opravného prostriedku na Krajskom súde v

Prešove dňa 31.05.2019 označil ako adresu pobytu v C.. Lustrácia v Registri obyvateľov potvrdila, že žalobca je od 14.08.1991 prihlásený k trvalému pobytu na adrese Q. XXX/XXX, v obci U., okres T..

13. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Správneho súdneho poriadku, v spojení s právnou úpravou Civilného sporového poriadku a skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sa konanie o správnej žalobe žalobcu začalo na miestne príslušnom Krajskom súde v Prešove, v obvode ktorého mal žalobca v čase začatia konania adresu trvalého pobytu. V zmysle zásady perpetuatio fori zakotvenej v právnej norme § 36 ods.1, 2 CSP, v spojení s § 25 SSP, podľa ktorej je na určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do jeho skončenia, miestne príslušným správnym súdom v tomto prípade je krajský súd, v obvode ktorého mal žalobca v čase podania žaloby adresu trvalého pobytu, teda Krajský súd v Prešove.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.