

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T.**, bývajúceho v P., proti žalovanému **JUDr. J.**, bývajúcemu v B., zastúpeného JUDr. P., advokátom, so sídlom v B., **o určenie neexistencie zmluvy o pôžičke, o určenie neplatnosti uznania dlhu a určenie neplatnosti prejavu v notárskej zápisnici**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 15 C 17/2013, **o návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany**, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 15 C 17/2013 Okresnému súdu Piešťany **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobcu T. na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti.

Žalobca svoj návrh odôvodňoval poukazom na tú skutočnosť, že býva v územnom obvode Okresného súdu Piešťany, má nepriaznivú finančnú situáciu, poberá iba sociálne príspevky od štátu, je na hranici chudoby a nemá sa ako dostavovať na nariadené úkony na Okresný súd Bratislava II.

Tento svoj návrh na prikázanie veci doplnil ďalším písomným podaním adresovaným najvyššiemu súdu 8. apríla 2014 označeným ako doplnenie návrhu. Doložil uznesenie Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 7 Er 614/2012, ktorým boli zamietnuté námietky povinného (žalovaného) proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. S., so sídlom P. a tiež uznesenie Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 7 Er 614/2012 z 3.

apríla 2014, ktorým povolil odklad exekúcie do vydania právoplatného rozhodnutia v konaní o určení neexistujúcej zmluvy o pôžičke a o určení neplatnosti uznania dlhov a neplatnosti prejavu v notárskej zápisnici, a to na základe návrhu povinného (žalobcu) na povolenie odkladu exekúcie.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 12 ods. 3 O.s.p.) návrh žalobcu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 15 C 17/2013, Okresnému súdu Piešťany z dôvodu vhodnosti a mal za to, že neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

Predpokladom prikázania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je však potrebné mať na zreteli, že všeobecná a miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú je nutné ako výnimku vykladať reštriktívne. Pokiaľ súd prikáže vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, poruší tým ústavne zaručené právo zakotvené v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušného sudcu stanoví zákon.

Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodit', že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. Prikázanie veci inému, než príslušnému súdu, by sa mohlo prikázať len výnimočne a len zo závažných dôvodov, kedy dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému, musia byť natoľko významné, aby dostatočne zdôvodňovali prielom do citovaného ústavného princípu. Zákon pritom výslovne zakotvuje právo účastníka

vyjadriť sa k dôvodom delegácii súdu, ktorému má byť vec delegovaná, aby vhodnosť takéhoto postupu mohla byť zvážená z hľadiska ich pomerov.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie týkajúce sa určenia neexistencie zmluvy o pôžičke, o určenie neplatnosti uznania dlhu či neplatnosti prejavu v notárskej zápisnici, konanie, ktoré začalo podaním žaloby zo strany žalobcu na Okresnom súde Bratislava II 25. januára 2013. Miestna príslušnosť tejto veci sa preto riadila zásadou všeobecnej miestnej príslušnosti súdu, ktorý má vec prejednať, teda ust. § 84 O.s.p., podľa ktorého na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, ak nie je ustanovené inak. Ide o zákonom vyjadrenú zásadu, aby vec prejednal a rozhodol všeobecný súd odporcu. Dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti, preto môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednávania veci iným než príslušným súdom.

V prejednávanej veci žalobca návrh na delegáciu veci Okresnému súdu Piešťany odôvodňoval predovšetkým jeho nepriaznivou finančnou situáciou, ďalej skutočnosťou, že býva aj v územnom obvode Okresného súdu Piešťany a z pohľadu jeho nepriaznivej finančnej situácie (je na hranici chudoby) nemá sa ako dostavovať na nariadené úkony Okresného súdu Bratislava II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany aj napriek poukazu žalobcom na jeho zlú finančnú situáciu. Nie je totiž preukázané, že by Okresný súd Piešťany prejednal vec hospodárnejšie, prípadne rýchlejšie než Okresný súd Bratislava II, na ktorom bola podaná žaloba, ktorý je všeobecným súdom odporcu a ktorý už v predmetnej veci aj vykonával úkony a vo veci koná.

Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd, v obvode ktorého sa účastník zdržuje, o vykonanie dôkazu aj výsluchom účastníkov konania (§ 125 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. mája 2014

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová