

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.. V. B.**, bytom J. č. 11, X. D. S., zastúpeného *K., B., B. – A., S., Z. č. 68, X. B.* proti odporcovi: **Slovenská komora exekútorov**, Šustekova 49, 851 04 Bratislava, v konaní o návrhu proti nečinnosti odporcu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi **454,96 €** náhrady trov konania **do 30 dní** odo dňa právoplatnosti uznesenia na účet spoločnosti *K., B., B. – A., S., Z. č. 68, B.*

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 13. januára 2010 sa navrhovateľ domáhal vydania uznesenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť do jedného mesiaca od právoplatnosti uznesenia konať a rozhodnúť vo vecí sťažnosti na postup súdneho exekútora vedenej pod č. 604/4733/2008, SKE 2033/08 a nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu v sume 303,31 € s 19% daňou z pridanej hodnoty.

Navrhovateľ uviedol, že dňa 01. októbra 2008 podal odporcovi postupom podľa § 218a ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť na činnosť súdneho exekútora *J. B. J.* Prípisom, ktorý bol navrhovateľovi doručený 10. októbra 2008, mu odporca oznámil prijatie tejto sťažnosti pod č. 604-4733/2008, SKE 2033/08. Pretože odporca v zákonnej lehote podľa § 218b ods. 4

Exekučného poriadku sťažnosť ani nevybavil, ani navrhovateľa neupovedomil o predĺžení lehoty na jej vybavenie, navrhovateľ podal podnet Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na prešetrenie vybavenia uvedenej sťažnosti na postup súdneho exekútora. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky navrhovateľovi prípisom doručeným 29. apríla 2009 oznámilo, že si vyžiadalo originál exekučného spisu a vyjadrenie k sťažnosti od súdneho exekútora s tým, že po doručení uvedených podkladov sťažnosť prešetrí a zároveň oznámilo navrhovateľovi predĺženie lehoty na vybavenie podania podľa § 218b ods. 1 a 5 Exekučného poriadku za účelom zabezpečenia podkladov na jeho prešetrenie. Hoci od doručenia tohto prípisu už uplynulo takmer deväť mesiacov, navrhovateľ nebol do dňa podania návrhu upovedomený o spôsobe vybavenia podanej sťažnosti. Žalovaný ako orgán verejnej správy teda bez vážneho dôvodu nekoná spôsobom ustanoveným zákonom, čo zakladá právo navrhovateľa domáhať sa podľa §250t Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Navrhovateľ podaním zo dňa 01. marca 2010 zobral návrh proti nečinnosti odporcu zo dňa 12. januára 2010 späť a navrhol konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že dňa 01. marca 2010 mu bolo doručené stanovisko odporcu k jeho sťažnosti zo dňa 01. októbra 2008; pre správanie odporcu teda berie späť dôvodne podaný návrh. S poukazom na § 146 ods. 2 druhá veta OSP žiada priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 454,96 € s 19% daňou z pridanej hodnoty, a to za tri úkony právnej služby po 120,23 € + 7,21 € režijný paušál (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu a jeho späťvzatie).

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 8 OSP na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví o. i. aj v prípade, ak žaloba bola vzatá späť (§250h ods.2 OSP).

Keďže navrhovateľ pred rozhodnutím súdu vzal svoj návrh späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP v spojení s § 250h ods. 2 a 3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250t ods. 8 OSP v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP a § 146 ods. 2 veta druhá OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý vzal dôvodne podaný návrh späť pre správanie odporcu, priznal ich náhradu v uplatnenej výške.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vrátane paušálnej náhrady (á 120,23 € + 7,21 €) vykonané v roku 2010 a 19% dane z pridanej hodnoty, spolu 454,96 €, čo je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. marca 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská