

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J. B.**, bytom M., proti žalovanému **Oddeleniu cudzineckej polície Policajného zboru Trnava**, so sídlom Športová 10, Trnava, o preskúmanie postupu žalovaného v konaní o vyhostenie, veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/40/2011, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s **postúpením** veci **nie je dôvodný**.

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha pod sp. zn. 22C 133/2006 konanie vo veci navrhovateľky V. B. proti odporcom 1. J. J. B. a 2. M. M. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy.

Dňa 13. januára 2010 spolu so žiadosťou o ospravedlnenie neprítomnosti na súdnych pojednávaniach požiadal odporca v 1. rade J. J. B., aby v zmysle § 87 Trestného poriadku bol preskúmaný postup Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Trnava, a aby bolo neodkladne odstránené odporcovo vyhostenie zo Slovenskej republiky, aby mu bol pridelený tolerovaný pobyt na základe nedokončených súdnych pojednávani, na ktorých žiada byť prítomný, aby mohol obhajovať svoju nevinu.

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 12. októbra 2010, č. k. 22C 133/82006–223 vylúčil podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) podanie odporcu v prvom rade z 13. októbra 2010 o preskúmanie postupu Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Trnava na samostatné konanie a uznesením z 22. marca 2011, č. k. 62S/2/2010-20 postúpil vec podľa § 250d ods. 2 OSP s poukazom na § 246 ods. 1

a § 246a ods. 1 OSP Krajskému súdu v Trnave, pretože okresné sudy nie sú vecne príslušné na konanie o preskúmanie rozhodnutí a postupov správnych orgánov.

Krajský súd v Trnave s postúpením veci nesúhlasil a vec dňa 04. novembra 2011 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie s tým, že po zadovážení si administratívneho spisu zistil, že konanie o vyhostenie žalobcu bolo právoplatne skončené dňa 18. júla 2009, keď na odvolanie žalobcu odvolací správny orgán Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava rozhodnutím č. UHCP-225-7/RHCP-BA-HCP-R-2009 z 30. júna 2009 prvostupňové rozhodnutie žalovaného č. UHCP-12-4/RHCP-BA-TT-AV-2009 z 01. apríla 2009 potvrdil a odvolanie žalobcu zamietol.

Krajský súd namietal, že mu vec bola okresným súdom postúpená predčasne, nakoľko Okresný súd Bratislava III (správne Bratislava IV) nemal v čase vydania rozhodnutia o postúpení veci zistené v dostatočnom rozsahu podklady pre záver o tom, aký druh návrhu v zmysle Piatej časti OSP bol žalobcom podaný, a preto nemohol jasne určiť, ktorý súd je vecne a miestne príslušný na konanie vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 104a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) po prejedaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci nie je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

V zmysle citovaného ustanovenia § 244 ods. 2 OSP sudy v správnom súdnictve na základe podnetu oprávnených subjektov nepreskúmajú len rozhodnutia orgánov verejnej správy, ale aj ich postup.

Postup správneho orgánu bez toho, že by vyústil do vydania rozhodnutia, zásadne môže byť predmetom preskúmania súdom vtedy, ak ide o nečinnosť správneho orgánu (§ 244 ods. 3 veta druhá, § 244 ods. 4 a § 250t OSP).

V danej veci predmetom konania je predmetom žiadosti žalobcu administratívne vyhodstene podľa zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 48/2002 Z. z.“).

Žalobca podľa zákona č. 48/2002 Z. z. koná ako orgán štátnej správy v oblasti administratívneho vyhostenia (§ 80 ods. 1 zákona č. 48/2002 Z. z.) a jeho rozhodnutia a postupy podľa tohto zákona sa preto považujú za rozhodnutia a postupy v oblasti verejnej správy.

Takto potom aj vzťah medzi žalobcom ako účastníkom správneho konania a žalovaným ako orgánom štátnej správy v oblasti administratívneho vyhostenia je vzťahom verejnoprávnym vyplývajúcim zo zákona č. 48/2002 Z. z..

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že bez ohľadu na neúplný návrh (žalobu) ako aj neúplný žalobný petit daná vec nepatrí do všeobecného občianskoprávneho súdnictva, ale patrí do súdnictva správneho.

Vecná príslušnosť v správnom súdnictve zásadne patrí krajským súdom (§ 246 ods. 1 OSP). Táto je vylúčená len a prísne vo veciach, ktoré podľa tohto ustanovenia alebo osobitných zákonov výslovne patria do rozhodovacej právomoci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 246 ods. 2 OSP), prípadne ešte aj okresných súdov (§ 6 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a § 93 ods. 2 veta druhá zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov).

Bude preto na krajskom súde, aby v súlade s ustanovením § 43 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP odstránil vady podania tak, aby bolo zrejmé nad akúkoľvek pochybnosť, čo je predmetom konania a čoho sa žalobca vlastne domáha, a či daná vec spadá pod správne

súdnicstvo – jeho druhú hlavu (konanie a rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam správnych orgánov).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 104a ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci nie je dôvodný.

P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .

V Bratislave 08. novembra 2011

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková