

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/10/2017
Identifikačné číslo spisu:	1416208841
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1416208841.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dedičstve p o poručiteľovi neb. F. G., zomrelom B., naposledy bývajúcemu v G., o úmrtný list, o návrhu matky po neb. poručiteľovi na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 65 D 662/2016, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 65 D 662/2016 Okresnému súdu Bardejov s a n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (účinného od 1. júla 2016 ďalej aj „CSP“) návrh matky po neb. F. G. na prikázanie veci inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP z dôvodu vhodnosti. Konanie žiadala matka po neb. poručiteľovi prikázať Okresnému súdu Bardejov pretože žije v G., má vyšší vek a zdravotné problémy; nie je schopná cestovať do Bratislavy.

2. V zmysle § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

3. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 39 ods. 3 CSP) návrh matky po neb. poručiteľovi na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 65 D 662/2016 Okresnému súdu Bardejov z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 39 ods. 2 CSP.

5. Predpokladom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom

je potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ustanovenia § 39 ods. 2 CSP a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

6. Dôvody vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán sporu a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému, musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednaní veci iným, než príslušným súdom.

7. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o dedičstve. Podľa § 158 písm. a/ Civilného mimosporového poriadku (zákona č. 151/2016, ďalej aj „CMP“) na konanie o dedičstve je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mal poručiteľ v čase smrti adresu trvalého pobytu. Podľa oznámenia o úmrtí zomrel F. G. v N., avšak trvalý pobyt mal nahlásený na ul. E., t. j. v územnom obvode Okresného súdu Bratislava IV.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci vzhľadom k § 158 písm. a/ CMP dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Bardejov. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Bardejov prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie, než Okresný súd Bratislava IV, ktorý vo veci koná.

9. Ak matke po neb. poručiteľovi budú brániť jej pomery (zdravotné, finančné a pod.) v účasti na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava IV, príslušný súd môže o jej vypočutie požiadať iný súd (§ 104 CSP).

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bardejov nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.