

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/199/2016
Identifikačné číslo spisu:	4115203776
Dátum vydania rozhodnutia:	16.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4115203776.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E., bývajúceho v W., zastúpeného JUDr. Romanom Juríkom, PhD., advokátom v Nových Zámkoch, Jazerná 19, proti žalovanej GE Money, a. s. „v likvidácii“, so sídlom v Bratislave, Bottova 7, IČO: 17 324 220, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7 C 123/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2015 sp. zn. 9 Co 855/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra uznesením z 18. mája 2015 č. k. 7 C 123/2015-39 odložil vykonateľnosť platobného rozkazu Okresného súdu Nitra z 22. novembra 2006 č. k. 23 Rob 52/2006-18 do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7 C 123/2015.

2. Krajský súd v Nitre na odvolanie žalovanej uznesením z 29. októbra 2015 sp. zn. 9 Co 855/2015 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Nitra z 22. novembra 2006 č. k. 23 Rob 52/2006-18 zamietol.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zrušiť z dôvodu, že v konaní pred odvolacím súdom došlo k vade podľa § 237 ods. 1 písm. b/, e/ a f/ O. s. p., že odvolacie konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a uznesenie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

4. V priebehu dovolacieho konania však žalobca dovolanie podaním z 24. septembra 2016 vzal späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo

dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na dispozitívny úkon strany, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. neodôvodňuje.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.