

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/46/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013201234
Dátum vydania rozhodnutia:	16.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4013201234.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Mgr. D. L., L., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/266/2013-77 zo dňa 4. februára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/266/2013-77 zo dňa 4. februára 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 05.04.2013 a zároveň odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom žiadala rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietala, že rozhodnutie odporkyne ako aj súdu prvého stupňa vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia a sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, pre nešpecifikované právne predpisy a nedostatok dôvodov.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu označila dôvody navrhovateľky uvedené v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Podľa jej názoru súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého vec náležite právne posúdil. Navrhovala preto napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľka podala dňa 02.09.2013 na krajský súd

návrh na preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 05.04.2013. Odporkyňa v priebehu preskúmavacieho konania, na základe námietky navrhovateľky, týkajúcej sa nesprávneho počtu dní dôchodkového poistenia v rozhodujúcom období, vydala dňa 08.11.2013 ďalšie rozhodnutie, ktorým zmenila odôvodnenie predchádzajúceho rozhodnutia z 05.04.2013. Z obsahu spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že zástupkyňa odporkyne na pojednávaní dňa 19.11.2013 na túto skutočnosť upozornila a teda je zrejmé, že v čase svojho rozhodovania mal krajský súd o tomto rozhodnutí vedomosť. Napriek tomu, že v čase svojho rozhodovania mal krajský súd aj o tomto rozhodnutí a jeho obsahu vedomosť, potom, čo zástupkyňa odporkyne na pojednávaní dňa 19.11.2013 na túto skutočnosť upozornila, súd o tomto rozhodnutí odporcu nerozhodol, resp. z výroku jeho rozhodnutia vyhláseného dňa 04.02.2014 (uvedeného v zápisnici z vyhlásenia rozhodnutia ako aj písomného vyhotovenia rozhodnutia) to nevyplýva.

Ako vyplýva z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR „Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonnom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.“ (napr. rozhodnutie 7So/121/2008 z 31.03.2009).

Pri vydaní takéhoto zmeňujúceho rozhodnutia preto nie je potrebné podávať nový návrh na súd a súd musí preskúmať spolu s pôvodným rozhodnutím aj zmeňujúce rozhodnutie (ak nepostačuje preskúmať len neskoršie zmeňujúce rozhodnutie), ktoré bolo vydané v čase, keď ešte prebiehalo konanie na súde.

Podľa § 155 ods. 1 prvá veta OSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku.

V predmetnej veci preto nebolo v súlade s citovaným ustanovením ako aj s takto ustálenou praxou, ak krajský súd nepreskúmal aj ďalšie v priebehu preskúmavacieho konania vydané rozhodnutie, týkajúce sa výšky invalidného dôchodku navrhovateľky (resp. toto neprejavil vo výroku svojho rozhodnutia), čím došlo v postupe súdu k vade konania spočívajúce v odňatí možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250l a § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/ a § 221 ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude v novom konaní preskúmať aj zmeňujúce rozhodnutie z 08.11.2013 a znova rozhodnúť vo veci.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.