

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S. spol. s r.o.**, so sídlom v M., proti žalovanej **M. – R., a.s.**, so sídlom v M., za účasti vedľajšej účastníčky na strane žalovanej **M. s.r.o.** so sídlom v Ž., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 5 C 115/2004, o návrhu vedľajšej účastníčky na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 7 Co 35/2006 rozhodol

### t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Milan Cíbik a Mgr. František Dulačka **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 7 Co 35/2006.

### O d ô v o d n e n i e :

Vedľajšia účastníčka v rámci odvolacieho konania vznesla námietku zaujatosti sudcov Krajského súdu v Žiline JUDr. Milana Cíbika a Mgr. Františka Dulačku z dôvodu, že od zástupcov inej právnickej osoby sa dozvedela o vyjadrení zástupcu žalovanej (v rámci exekučného konania), že ohľadne predmetnej veci konal s presne neoznačenými sudcami zo Žiliny, ktorí sa mali vyjadriť, že žalovaná bude v konaní úspešná.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Milan Cíbik a Mgr. František Dulačka sa k vznesenej námietke zaujatosti zhodne vyjadrili tak, že vo veci sa necítia byť zaujatí. Nemajú žiaden vzťah k veci, k účastníkom, prípadne k ich zástupcom. Kategoricky popierali tvrdenia uvedené v námietke zaujatosti vznesenej vedľajšou účastníčkou.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti i ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanú vec, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť i k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

V zmysle § 16 ods. 1 veta prvá O.s.p. o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd v senáte.

Z obsahu spisu a ani z vyjadrení namietaných sudcov Krajského súdu v Žiline nevyplývajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o ich nezaujatosti. Neboli zistené a ani spravdepodobnené, že by títo sudcovia mali skutočne k veci, k účastníkom konania taký vzťah, ktorý sa predpokladá ako podmienka ich vylúčenia v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p. Základom pre vylúčenie sudcu, podľa citovaného ustanovenia môžu byť totiž len objektívne existujúce dôvody, nie len púha domnienka o možnej neobjektívnosti sudcov.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. nevyhovet vznesenej námietke zaujatosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. marca 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :