

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/73/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200572
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7014200572.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o vdovský dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/34/2014-10 zo dňa 23. mája 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/34/2014-10 zo dňa 23. mája 2014, p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 1Sd/34/2014-10 zo dňa 23. mája 2014 opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11. marca 2014 podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odmietol z dôvodu oneskoreného podania a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľke doručené dňa 18. marca 2014. Opravný prostriedok však navrhovateľka odovzdala na poštovú prepravu až dňa 28. apríla 2014, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie. K dôvodu odmietnutia jej opravného prostriedku krajským súdom (jeho oneskoreného podania) sa v podanom odvolaní nevyjadрила; v odvolaní navrhovateľka žiadala nové prešetrenie jej vdovského dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.

V tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je upravené rozhodovanie o opravných

prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V § 250m ods. 1 a 2 O. s. p. je uvedené, že konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie a ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O. s. p., ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľke bolo rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11. marca 2014 doručené dňa 18. marca 2014 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 12. marca 2014 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 10. apríla 2014 - na štvrtok. Odvolanie však navrhovateľka odovzdala na poštovú prepravu až dňa 28. apríla 2014, teda zjavne oneskorene. Krajský súd tak rozhodol správne, keď odvolanie navrhovateľky podľa § 250p O. s. p. odmietol ako podané oneskorene.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/34/2014-10 zo dňa 23. mája 2014 podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporca nemá nárok na náhradu trov zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.