

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. A. Š.**, nar. X., bytom X. S., P. č. X., proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa, pobočka Senica**, so sídlom v Senici, Hollého ul. č. 1219, o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 3. novembra 2011, č.k. 14S/52/2010-31, jednomyselne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 3. novembra 2011, č.k.14S/52/2010-30, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením z 3. novembra 2011, č. k. 14 S/52/2010-30, zastavil konanie vo veci návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia doručeného Krajskému súdu v Trnave 10. februára 2011 v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo 16. júna 2008 číslo 0710347108-GC04/08, ktorým žalovaná predpísala žalobcovi ako dobrovoľne dôchodkovo poistenej fyzickej osobe za obdobie január 2004 až december 2007 poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, poistené na invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity spolu vo výške 6 871,94 €. Na výzvu krajského súdu z 26. januára 2011 na odstránenie väd žaloby žalobca podaním, doručeným súdu 10. februára 2011 doplnil žalobu o chýbajúce náležitosti a zároveň sa domáhal vydania predbežného opatrenia vo veci samej.

S poukazom na § 246c ods. 1 OSP a § 104 ods. 1 OSP v odôvodnení svojho uznesenia krajský súd uviedol, že konanie súdu v správnom súdnictve má špecifickú právnu úpravu, obsiahnutú v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s primeraným použitím ustanovení prevej, tretej a štvrtej časti OSP – avšak len na otázky, ktoré v piatej časti OSP nie sú upravené.

V dôsledku skutočnosti, že úprava inštitútu predbežného opatrenia je systematicky zaradená do druhej časti OSP, ktorej ustanovenia sa na správne súdnictvo nepoužijú (§ 246c ods. 1 OSP), krajský súd vzhľadom na nedostatok podmienky konania v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 OSP konanie vo veci návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, ktorým žiadal, aby Krajský súd bez odkladu postúpil návrh na ďalšie konanie Okresnému súdu v Senici, čím dôjde k naplneniu podmienky konania v zmysle zákona. Zároveň žiadal o vysvetlenie, prečo sa tak nestalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP), ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Pokiaľ ide o napadnuté uznesenie krajského súdu z 3. novembra 2011, č. k. 14S/52/2010-30, keď skúmajúc podmienky konania (§ 103 OSP), za ktorých môže konať vo veci, krajský súd správne konanie vo veci návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia, doručeného Krajského súdu v Trnave 10. februára 2011 zastavil, lebo pre vydanie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky. Odvolací súd poukazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré považuje za vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil s tým, že krajský súd je povinný po právoplatnosti tohto rozhodnutia v ďalšom konaní rozhodnúť o žalobe, ktorou žalobca žiadal zo všetkých zákonných hľadísk, preskúmať rozhodnutie žalovanej zo 16. júna 2008 číslo 700-07103447108-GC04/08.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, lebo účastníkom v odvolacom konaní trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová