

**R O Z H O D N U T I E**

Disciplinárny senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Štefana Kridlu a JUDr. Lenky Kováčovej **o návrhu sudkyne** Okresného súdu R., proti ktorej sa viedlo disciplinárne konanie, **JUDr. M. P.**, zastúpenej obhajcom JUDr. P. P., **na priznanie nároku na náhrady trov disciplinárneho konania, na neverejnom zasadnutí dňa 26. mája 2016**, takto

**r o z h o d o l :**

**I.** Podľa § 129 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **p r i z n á v a JUDr. M. P.**, sudkyne Okresného súdu R., **nárok na náhradu trov disciplinárneho konania vo výške 274,92 Eur.**

**II.** Súčasne **u k l a d á Slovenskej republike** zastúpenej **Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky** povinnosť zaplatiť náhradu trov konania vo výške **274,92 Eur** do rúk JUDr. M. P., sudkyne Okresného súdu R., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e**

Písomným podaním doručeným disciplinárnemu senátu 29. februára 2016 sudkyňa JUDr. M. P. prostredníctvom svojho obhajcu v disciplinárnom konaní JUDr. P. P. si uplatnila nárok na náhradu trov disciplinárneho konania vedeného Disciplinárnym senátom pod sp. zn. 4 Ds 1/2014 v zmysle § 129 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a prísediacich“) a zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o cestovných náhradách“), konkrétne cestovné výdavky sudkyne na trase Ružomberok - Bratislava a späť v sume 281,82 Eur.

Disciplinárny senát rozhodujúc u uplatnenom nároku sudkyne na neverejnom zasadnutí v zmysle § 129 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich pri subsidiárnej aplikácii Trestného poriadku v zmysle § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich sa oboznámil s predmetným návrhom, jeho prílohou (technickým preukazom motorového vozidla ako listinným dôkazom) a obsahom na vec sa vzťahujúceho disciplinárneho spisu.

Takto zistil, že menovaná sudkyňa bola rozhodnutím Disciplinárneho senátu zo 17. apríla 2015, sp. zn. 4 Ds 1/2014 v spojení s rozhodnutím Odvolacieho disciplinárneho senátu z 19. januára 2016, sp. zn. 1 Dso 3/2015 podľa § 129 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich právoplatne oslobodená spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich, pretože sa disciplinárneho previnenia nedopustila.

Na tom podklade si sudkyňa podaným návrhom vyčíslila trovy konania ako hotové výdavky v zmysle zákona o cestovných náhradách za použitie motorového vozidla MITSUBISHI OUTLANDER s priemernou spotrebou 7,2/100 km, pri priemernej cene použitého paliva (motorová nafta) v sume 1,151 Eur/l za prejazdenú vzdialenosť (v kilometroch) na trase Ružomberok – Bratislava a späť (530 km x 2, t.j. 1060 km) v sume 87,84 Eur. Zároveň si uplatnila v zmysle opatrenia MP SVR SR č. 260/2004 Z. z. základnú náhradu za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách v sume 193,98 Eur. Celkovo si hotové výdavky uplatnila v sume 281,82 Eur.

*Podľa § 129 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich ak disciplinárny senát sudcu oslobodil, má sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie viedlo, nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním. Disciplinárny senát rozhodne o tomto nároku vo svojom rozhodnutí. Ak treba vykonať ďalšie vyšetrovanie, rozhodne o nároku sudcu na náhradu trov samostatným rozhodnutím*

*Podľa § 150 ods. 2 citovaného zákona pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné, pri posudzovaní.*

*Podľa § 25 ods. 1 citovaného zákona vymenovaním za sudcu vzniká a zánikom funkcie sudcu zaniká osobitný vzťah sudcu k štátu, z ktorého vyplývajú práva a povinnosti sudcu a štátu upravené týmto zákonom. Za štát v týchto vzťahoch koná ústredný orgán štátnej správy súdov, ktorého pôsobnosť upravuje osobitný predpis.*

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *ministerstvo (spravodlivosti) vykonáva správu súdov ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona o cestovných náhradách *náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len „spotreba“) uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický preukaz“).*

Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia *cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len „doklad o kúpe“). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“).*

Disciplinárny senát tak zistil, že pôvodne disciplinárne stíhaná sudkyňa v posudzovanej veci splnila zákonom stanovené podmienky pre priznanie nároku na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním, nakoľko spod disciplinárneho návrhu bola právoplatne oslobodená. Má trvalý pobyt v R. a osobne sa zúčastnila na ústnych pojednávaniach v posudzovanej veci konaných disciplinárnym senátom 17. apríla 2015 a 19. januára 2016.

Pokiaľ si však uplatnila cestovné náklady v zmysle zákona o cestovných náhradách za cesty vykonané na trase Ružomberok – Bratislava a späť (530 km x 2 = 1060 km) a pri vyčíslení ceny za liter paliva (motorová nafta) vychádzala zo sumy 1,151 Eur, nebola dôsledná v tom, že disciplinárnemu senátu nepredložila doklad o zaplatení pohonnej hmoty.

Na tom základe Disciplinárny senát bol povinný vo vzťahu ku dňu 17. aprílu 2015 vychádzať z údajov priemerných cien pohonných látok v Slovenskej republike zistených štatistickým úradom (uverejnených na internetovom portáli <http://statdat.statistics.sk/>), podľa ktorých v 16. kalendárnom týždni bola cena motorovej nafty 1,182 Eur a pri ceste dňa 19. januára 2016 vychádzal z takýchto údajov za 3. kalendárny týždeň roku 2016, kedy bola cena motorovej nafty 0,939 Eur.

V ďalšom Disciplinárny senát pri výpočte vychádzal z údajov z predloženej fotokópie osvedčenia o evidencii - technického preukazu motorového vozidla sudkyne (spotreba paliva) a z údajov štatistického úradu o priemernej cene pohonných látok v rozhodnom období, ako aj zo vzdialenosti (v km) z Okresného súdu R. do miesta konania disciplinárneho pojednávania (Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava), ktoré si menovaná sudkyňa vyčíslila správne.

Vychádzajúc z uvedeného pri posudzovaní nároku na cestovné náhrady Disciplinárny senát zistil vznik nároku oprávnenej sudkyne v sume 274,92 Eur, t.j. v sume odlišnej od spôsobu jeho uplatnenia v návrhu (281,82 Eur), pričom uvedený rozdiel je daný výlučne v dôsledku zistenia iných cien pohonných hmôt v rozhodnom čase pri neakceptovaní jej ceny v zmysle návrhu z dôvodu, že táto nebola navrhovateľkou preukázaná cenovým dokladom.

Vo výroku v bode II/ tohto rozhodnutia zaviazal Slovenskú republiku zastúpenú ministerstvom spravodlivosti k povinnosti zaplatiť náhradu priznaných trov konania navrhovateľke v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, poukazujúc pritom na ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich a § 34 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorých vyplýva, že zo štátnych orgánov je to práve ministerstvo spravodlivosti, ktoré v mene Slovenskej republiky refunduje uvedený peňažný nárok sudcovi.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. (§ 131 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich).

**V Bratislave 26. mája 2016**

**JUDr. Petr Kaň a , v. r.**  
**predseda Disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková