

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/60/2017
Identifikačné číslo spisu:	5113225969
Dátum vydania rozhodnutia:	24.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5113225969.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J., bývajúceho v Q., proti žalovaným 1/ Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, 2/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, 3/ Mesto Kysucké Nové Mesto, so sídlom v Kysuckom Novom Meste, Námestie Slobody 94, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25 C 221/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. novembra 2014, sp. zn. 11 Co 460/2014, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaní 1/, 2/, 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 27. novembra 2014, sp. zn. 11 Co 460/2014, na odvolanie žalobcu a žalovaného 2/ rozhodol tak, že odmietol odvolanie žalobcu, napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 30. januára 2014, č. k. 25 C 221/2013-84 zrušil v časti, v ktorej bola vec postúpená Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky a potvrdil v časti týkajúcej sa trov konania. Vo zvyšku sa uznesenia súdu prvej inštancie nedotkol a žalovanému 2/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že mu súd odňal možnosť konať v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Podľa jeho názoru je napadnuté uznesenie „procesne, vecne nesprávne a nezákonné“ a dovolateľ taktiež poukázal na nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaní 1/ a 3/ sa k dovolaniu nevyjadrili. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že ho považuje za nedôvodné a neopodstatnené a navrhuje, aby ho odvolací súd zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „C.s.p.“), predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 C.s.p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

6. Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 C.s.p.).

7. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 1. apríla 2015 (č. l. 300 spisu) a uznesením zo dňa 15. júna 2016 (č. l. 380 spisu) žalobcu vyzval k odstráneniu vád podania a poučil ho okrem iného aj o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom. Žalobca predmetné uznesenia súdu prvej inštancie prevzal dňa 28. júla 2015 (č. l. 302 p. v.) a 7. júla 2016 (č. l. 383). Žalobca však v konaní nepredložil riadnu plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní zvoleným advokátom, ani mu nebol na tento účel ustanovený advokát Centrom právnej pomoci.

8. Dovolací súd preto musí konštatovať, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.), a preto nebolo možné podrobiť rozhodnutie odvolacieho súdu dovolaciemu prieskumu. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.