

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/160/2014
Identifikačné číslo spisu:	2014200273
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2014200273.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: doc. PhDr. B. E., Csc., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sd/43/2014-14 zo dňa 04.08.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 44Sd/43/2014-14 zo dňa 04.08.2014 v zmysle § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) odmietol opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X o zvýšení sumy starobného dôchodku zo dňa 22.01.2013 z dôvodu oneskoreného podania.

Odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu bolo navrhovateľovi doručené dňa 19.08.2014. Navrhovateľ sa proti nemu odvolal podaním zo dňa 02.09.2014, podaným na poštovú prepravu dňa 04.09.2014. Odvolanie odôvodnil tým, že zákon o sociálnom poistení ani iný právny predpis neurčujú, že pre počítanie začiatku lehoty na podanie opravného prostriedku treba použiť čl. 7 Poštových podmienok, na ktorý odporca ako aj prvostupňový súd poukazuje pri určení okamihu doručenia zásielky o priznaní starobného dôchodku. Uviedol tiež, že aj keď zákon umožňuje odporcovi doručovať rozhodnutie o priznaní dávky dôchodkového zabezpečenia ako obyčajnú listovú zásielku, odporca musí preukázať, či a kedy bolo rozhodnutie o dávke skutočne navrhovateľovi doručené. Na základe uvedeného považoval záver o oneskorenom podaní opravného prostriedku bez riadnych skutkových zistení a vykonaní riadneho dokazovania za predčasný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní podmienok konania o odvolaní dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 204 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnuté uznesenie krajského súdu z 04.08.2014 bolo navrhovateľovi doručené dňa 19.08.2014. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania voči uvedenému uzneseniu začala plynúť dňom 20.08.2014 a uplynula dňa 03.09.2014. Tento deň pripadol na stredu, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Odvolanie však navrhovateľ podal na poštovú prepravu až dňa 04.09.2014, teda oneskorene. Uznesenie krajského súdu pritom obsahovalo správne poučenie o práve podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie navrhovateľa vzhľadom na jeho oneskorené podanie nebolo možné vecne prejednať a preto odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania. V prípade odmietnutia odvolania nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore ani o procesnom zavinení skončenia konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.