

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Asan/20/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200911
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5016200911.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T a M trans spedition, s. r. o., IČO: 34 140 425, Šarovce 545, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Kašuba spol. s. r. o., Horná 41, Banská Bystrica, proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia, Ústredie - Útvar inšpekcie ochrany ovzdušia, Jeséniova 17D, Bratislava, právne zastúpeného: doc. JUDr. Ľubomír Fogaš, CSc., advokát, Kýčerského 5, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 23 950 008 16/6288-29103/Ver zo dňa 21.09.2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/74/2016-66 zo dňa 24.04.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 31S/74/2016-66 zo dňa 24.04.2017 zastavil konania podľa § 14 v spojení s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) z dôvodu, že žalobca napriek výzve do dňa rozhodnutia súdu nezaplatil súdny poplatok. Žalovanému krajský súd právo na náhradu trov konania nepriznal.
2. Žalobca dňa 12.07.2017 prostredníctvom faxu podal proti uzneseniu krajského súdu kasačnú sťažnosť, ktorú doplnil originálom kasačnej sťažnosti, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 20.07.2017, doručená krajskému súdu dňa 21.07.2017, a to z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/ SSP argumentujúc, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol, aby kasačný súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je nutné odmietnuť.

Podľa § 25 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Podľa § 56 ods. 1 SSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

- d) bola podaná oneskorene,
- e) bola podaná neoprávnenou osobou,
- f) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,
- g) neboli splnené podmienky podľa § 449,
- h) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

4. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu č. k. 31S/74/2016-65 zo dňa 24.04.2017 o zastavení konania bolo doručené sťažovateľovi dňa 12.06.2017 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie, že proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

5. Podaním zo dňa 27.06.2017, doručeným krajskému súdu faxom ten istý deň, podaným na pošte 28.06.2017 a doručeným krajskému súdu dňa 29.06.2017, oznámil žalobca zaplatenie súdneho poplatku za žalobu a žiadal zrušenie uznesenia krajského súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

6. Dňa 12.07.2017 právny zástupca žalobcu prostredníctvom faxu doručil krajskému súdu kasačnú sťažnosť proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. V listinnej podobe bola kasačná sťažnosť podaná na poštovú prepravu dňa 20.07.2017 a krajskému súdu bola doručená dňa 21.07.2017. Plná moc pre právneho zástupcu na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti nebola priložená a z plnej moci obsiahnutej v súdnom spise (č. l. 13), ktorá bola spísaná ešte podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016, t. j. podľa Občianskeho súdneho poriadku síce vyplýva, že sa vzťahuje aj na prípady, kedy je potrebné osobitné splnomocnenie, avšak podľa vtedy platnej procesnej úpravy nebolo potrebné osobitné splnomocnenie na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu krajského súdu v správnom súdnictve.

7. Vychádzajúc predovšetkým z vyššie citovaných ustanovení príslušnej právnej úpravy (v zmysle ktorej sa na konania vo veciach poplatkov, teda aj na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku primerane použijú ustanovenia CSP) dospel kasačný súd k záveru, že na konanie vo veciach poplatkov, ktoré je súčasťou konania v správnom súdnictve, sa vzťahuje okrem zákona o súdnych poplatkoch úprava Civilného sporového poriadku s tým, že subsidiárne použitie Civilného sporového poriadku na konanie pred správnym súdom zároveň vyplýva z ustanovenia § 25 SSP, podľa ktorého je možná aplikácia ustanovení prvej a druhej časti CSP. Ustanovenia o opravných prostriedkoch (štvrtá časť CSP) sa pri rozhodovaní v správnom súdnictve neaplikujú. Vo svetle uvedeného (že konanie vo veciach poplatkov spadá pod režim Civilného sporového poriadku) kasačný súd ustálil, že kasačnú sťažnosť sťažovateľa je nutné podľa ustanovenia § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietnuť.

8. Kasačný súd dáva do pozornosti, že sťažovateľ nevyzýval na doloženie plnej moci pre právneho zástupcu na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti, pretože z vyššie uvedeného vyplýva, že kasačná sťažnosť smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, t. z. doloženie plnej moci by nemalo relevantný vplyv na výsledok kasačného konania.

9. Zároveň kasačný súd zdôrazňuje, že kasačná sťažnosť bola podaná faxom dňa 12.07.2017, pričom SSP ani CSP nepripúšťa možnosť urobienia úkonu týmto spôsobom; v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 CSP a § 56 ods. 1 SSP možno podanie urobiť výlučne písomne - v listinnej alebo elektronickej podobe.

10. Kasačný súd zároveň konštatuje, že súd prvej inštancie by bol v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak by sťažovateľ zaplatil vyrubený súdny poplatok v stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy na jeho zaplatenie. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi sťažovateľa doručená dňa 16.01.2017 a súdny poplatok bol zaplatený dňa 12.06.2017, teda až v deň, v ktorý bolo právnomu zástupcovi sťažovateľa doručené uznesenie o zastavení konania. Za uvedeného stavu krajský súd nemohol kasačnou sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.

11. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

12. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.