

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: **L. I.**, bytom Š., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/119/2010-13 zo dňa 30. júla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/119/2010-13 zo dňa 30.7.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zamietol žiadosť navrhovateľa zo dňa 22.7.2010 o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia v plnom rozsahu a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konania. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenie advokáta a žiadal, aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolačný súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že navrhovať nespĺňa základné podmienky toho, aby mu v súdnom konaní podľa piatej časti OSP bol ustanovený zástupca z radov advokátov, nespĺňa ani predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože jeho ekonomické pomery neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, nakoľko mu bol priznaný starobný dôchodok vo výške 283,20 EUR a podľa výpisov z katastra nehnuteľností je spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností v katastrálnom území Š..

Na margo nevyhovenia žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa. V odvolaní absentujú meritórne námietky proti napadnutému rozhodnutiu. Okrem toho, je potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci krajský súd odmietol odvolanie, nakoľko opravný prostriedok bol podaný proti listine, ktorá súdnemu prieskumu nepodlieha. U navrhovateľa teda ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 08. marca 2011

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD. v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová