

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XEObd/7/2021  
Identifikačné číslo spisu: 4103899631  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4103899631.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: M. Q., nar. XX. X. XXXX., trvale bytom O., o vymoženie 238,99 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25Er/470/2003, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. júna 2012, č. k. 5CoE/79/2012 - 40, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- III. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením z 29. júna 2012, č. k. 5CoE/79/2012 - 40, ako vecne správne potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra zo 6. apríla 2011, č. k. 25Er/470/2003 - 23 v časti, ktorou exekúciu, vedenú na základe notárskej zápisnice bližšie označenej v odôvodnení jeho uznesenia, vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. V časti výroku o náhrade trov exekúcie uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, v ktorom žiadal uznesenia nižších súdov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Navrhol tiež odložiť vykonateľnosť napadnutého uznesenia.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolanie odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (t.j. za účinnosti O. s. p.), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p. Návrh oprávneného na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

5. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/360/2013, 5OboE/152/2013, 5Oboer/228/2013, 5OboE/89/2013, 5Oboer/188/2013, 5OboE/92/2014, 5Oboer/315/2013, 5OboE/137/2013, 5Oboer/240/2013, 5OboE/97/2013, 5Oboer/310/2013, 5OboE/135/2013, 5Oboer/300/2013, 5OboE/128/2013, 5Oboer/280/2013, 5OboE/116/2013, 5Oboer/218/2013, 5OboE/82/2013, 5Oboer/275/2013, 5OboE/112/2013, 5Oboer/320/2013, 5OboE/139/2013, 5Oboer/372/2013, 5OboE/158/2013, 5Oboer/276/2013, 5OboE/113/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania, ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. V časti týkajúcej sa zrušenia výroku uznesenia súdu prvej inštancie o náhrade trov exekúcie a vrátenia veci na ďalšie konanie nejde o rozhodnutie, ktoré by samo o sebe vyznelo v neprospech oprávneného, preto u neho ako dovolateľa absentuje subjektívna stránka pre podanie prípustného dovolania. Súčasne vo vzťahu k tejto časti rozhodnutia odvolacieho súdu neboli v dovolaní vymedzené a ani zistené dôvody prípustnosti dovolania (§ 237, § 239 O. s. p. v spojení s § 470 ods. 2 C. s. p.), preto dovolací súd aj v tejto časti dovolanie odmietol pre jeho neprípustnosť (§ 447 písm. c/ C. s. p. v spojení s § 470 ods. 1 C. s. p.).

7. Vzhľadom k spôsobu rozhodnutia o dovolaní mal dovolací súd tiež za to, že nie je možné vyhovieť návrhu oprávneného na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia a v súlade so svojou ustálenou rozhodovacou praxou o tom osobitné rozhodnutie nevydával.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnému povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.