

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/218/2022  
Identifikačné číslo spisu: 5718200936  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:5718200936.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu M. Š., bývajúceho v U., E.. X. XXXX/XXX, proti žalovanej NEOGRAFIA, a.s., so sídlom v Martine-Priekopa, Sučianska 39A, IČO: 31 597 912, o zaplatenie 13.896,20 Kč s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2022 sp. zn. 7Co/13/2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 15. decembra 2021 č. k. 11C/311/2002-599 podanie žalobcu zo dňa 27. septembra 2021 odmietol podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca napriek poučeniu súdom neodstránil, nedoplnil nedostatok náležitostí svojho podania.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 31. marca 2022, sp. zn. 7Co/13/2022 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP). V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že žalobca odmieta rešpektovať výsledok sporu vedeného proti žalovanej, právoplatne skončeného rozsudkom Okresného súdu Martin z 10. februára 2004 č.k. 11C/311/2002-133 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 13. júla 2014 sp.zn. 23Co/229/2004. Vychádzajúc z toho, že predmetný spor bol právoplatne rozhodnutý, nie je možné ho prejednávať znova, opätovne a skutočnosti uvádzané žalobcom v následných podaniach sú skutočnosti, ktoré mohli byť podriadené revízií v rámci tohto konania s využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, preto aktuálne neprichádza do úvahy žiadny procesný postup, ktorým by došlo k preskúmvaniu vyššie označených rozhodnutí Okresného súdu Martin a Krajského súdu v Žiline. Podania žalobcu z procesného hľadiska označil za jednoznačne nejasné a neúplné, v ktorých žalobca poukazoval na množstvo rozdielnych právnych inštitútov, či už išlo o občianske právo procesné alebo aj

o trestné. Pre uvedené nedostatky nebolo možné vo veci pokračovať a nebol možný prieskum už právoplatne ukončenej veci na základe tých istých skutočností a dôkazov, ktoré boli predmetom predchádzajúceho posúdenia. Žalobca vady podania neodstránil ani podaním z 19. novembra 2021, ktorým reagoval na uznesenie Okresného súdu Martin z 12. novembra č.k. 11C/311/2002-591, a ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania v zmysle § 129 CSP. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko žalobca v konaní nemal úspech a v tomto štádiu konania sa so žalovanou nekonalo.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 21. apríla 2022 vlastnoručne spísaný opravný prostriedok označený ako „odvolanie na Uznesenie a Výzva na odôvodnenie Uznesenia v lehote sedmi dní z dôvodu neodôvodnenia Uznesenia 7Co/13/2022 zo dňa 31.03.2022 a doručenému dňa 21.04.2022 podľa nariadenia ÚS SR.” Žiadal, aby súd odôvodnil, či vo veci 11C, 23Co je právoplatný a vykonateľný rozsudok a odôvodnil uznesenie podľa nariadenia Ústavným súdom SR. Zotrval na názore, že v spore nebolo právoplatné rozhodnuté. Mal za to, že dochádza k mareniu spravodlivosti a následne žiadal, aby súd určil žalobnú otázku v 11C, aby povolil obnovu konania v nerozsúdenej veci a zmenil vyneseny rozsudok tak, ako je uvedené v petite žalobného návrhu zo dňa 4. februára 2002 sp.zn. 11C/311/2002 a 23Co/229/2004.

4. Uznesením súdu prvej inštancie z 20. septembra 2022 č.k. 11C/311/2002-681 bol žalobca vyzvaný na odstránenie nedostatkov vyššie označeného podania s poučením podľa § 428 CSP, § 429 ods. 1, 2 CSP. Súd prvej inštancie zároveň poučil žalobcu, že ak vady podania neodstráni, dovolací súd odmietne jeho podanie podľa § 447 CSP.

5. Žalobca na uznesenie súdu reagoval podaním z 26. septembra 2022 označeným ako sťažnosť a výzva, v ktorom zopakoval svoje argumenty z pôvodného podania z 21. apríla 2022.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že tomu tak nie je a podanie žalobcu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

8. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Podľa § 447 písm. d), e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428; ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Z citovaných ustanovení okrem iného vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

11. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej

inštancie prihlíada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

12. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

13. V danom prípade zo spisu vyplýva, že žalobca sám podal opravný prostriedok (nespísaný advokátom), ktorý by podľa svojho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) mohol byť dovolaním, avšak neobsahoval zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Zároveň žalobca nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí poučil žalobcu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Žalobca bol uznesením súdu prvej inštancie z 20. septembra 2022 č.k. 11C/311/2002-681 opakovane poučený o náležitostiach dovolania podľa § 428 CSP a povinnosti spísania dovolania advokátom a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP.

14. Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním z 26. septembra 2022, ktorým však nedostatky zákonných náležitostí dovolania a ani nedostatok povinného právneho zastúpenia advokátom neodstránil.

15. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd konštatuje, že opravný prostriedok podaný žalobcom nemal náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP a zároveň do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalobcom (t.j. do 21. júna 2022) nebol ani spísaný advokátom. Dovolací súd preto uzatvára, že dovolanie nemalo potrebné náležitosti v zmysle § 428 CSP a nebola splnená ani osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia odvolacím súdom zostala nespĺnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

16. Z dôvodu, že podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním, nemalo náležitosti v zmysle § 428 CSP a zároveň neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd ho odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

17. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.