

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Z. Č.**, bytom N., proti žalovanému **Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky**, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov, so sídlom Drieňová 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci z Okresného súdu Žilina takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci z Okresného súdu Žilina **je dôvodný.**

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne a vecne **príslušný Krajský súd v Bratislave.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina postúpil vec uznesením pod č.k. 24S 4/2008 zo dňa 19. mája 2008 Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému s odôvodnením, že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie správneho orgánu, kde súdny prieskum v správnom súdnictve je prípustný a teda v súlade s ust. § 246 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). a § 246a ods. 1 a 3 O.s.p. je príslušným súdom Krajský súd v Žiline.

Krajský súd v Žiline vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrhom zo dňa 18.08.2008, nakoľko s postúpením veci nesúhlasil. Podľa jeho názoru, predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy, oddelenie priestupkov a teda že ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej

správy. Skutočnosť, že žalovaný správny orgán je ústredný orgán štátnej správy vyplýva priamo zo zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 105 ods. 3 O.s.p.) prejednal nesúhlas Krajského súdu v Žiline a skonštatoval, že tento je dôvodný.

Podľa § 105 ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, **okrem ústredných orgánov štátnej správy**, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 246a ods. 2 O.s.p. v konaní podľa tretej hlavy tejto časti (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Podľa § 246a ods. 3 O.s.p. namiesto súdu príslušného podľa odseku 2 je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nesúhlasí s názorom Okresného súdu Žilina, že v danom prípade je možné aplikovať ust. § 246a ods. 3 O.s.p. Ustanovenie § 246a ods. 3 O.s.p. je špeciálnym ustanovením k § 246a ods. 2 O.s.p., ktorý upravuje miestnu príslušnosť súdov v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov), avšak v predmetnej veci ide o konanie podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov).

Žalovaný je ústredným orgánom štátnej správy, ktorý má **sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave**, jeho rozhodnutie a postup sa preskúmava podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 03. októbra 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť opisu:
Alena Augustiňáková