

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **žalobcu: C. C. C., a. s.**, so sídlom F. X., Nitra, IČO: X., zastúpený advokátom *JUDr. Ing. L. N., PhD.*, Advokátska kancelária so sídlom M. X., P.O.Box X., B., proti **žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie**, Dunajská 68, P.O.Box 58, Bratislava, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 6. augusta 2010, č. 1289-843-7000/2005, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 269/2010-63 zo dňa 22. februára 2011**, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3S 269/2010-63 zo dňa 22.2.2011, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ktorým žalovaný podľa ust. § 108 ods. 4 zák. č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zák. č. 575/2001 Z. z. o organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov zamietol jeho námietky proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže vyhlásenej obstarávateľom Sociálna poisťovňa na predmet obstarávania „Vymáhanie vybratých pohľadávok Sociálnej poisťovne“ podľa zákona č. 523/2003 Z. z., žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Rozhodnutie krajského súdu bolo doručené právnemu zástupcovi žalobcu do vlastných rúk dňa 13.9.2011.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie osobne do podateľne súdu dňa 29.9.2011. Žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby bol plne rešpektovaný právny názor Najvyššieho súdu SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa § 246c ods. 1 v spojení §§ 221 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania vo veci samej.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 201 O.s.p., veta prvá účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa ust. § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa ust. § 49 ods. 1 O.s.p. ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu bol právnomu zástupcovi žalobcu, zvoleného na základe plnomocenstva, doručený dňa 13.9.2011. Právny zástupca žalobcu podal proti rozhodnutiu krajského súdu odvolanie osobne do podateľne krajského súdu dňa 29.9.2011.

Pre začiatok plynutia odvolacej lehoty je dôležité účinné doručenie účastníkovi, resp. jeho právnomu zástupcovi, t.j. doručenie, ktoré je v plnom súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou a začína plynúť odo dňa doručenia prvostupňového rozhodnutia. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť.

Z uvedených dôvodov pokiaľ žalobca v danej veci podal odvolanie dňa 29.9.2011 osobne do podateľne krajského súdu, odvolanie podal po uplynutí zákonnej lehoty na odvolanie, pretože táto lehota mu uplynula dňa **28.9.2011**, keďže Lehota na podanie

odvolania sa v zmysle uvedeného počítala odo dňa doručenia právneho zástupcovi žalobcu (dňa 13.9.2011) dňom nasledujúcim a posledný deň lehoty pripadol na 28.9.2011. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že žalobca podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a preto nezostávalo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky iné ako odvolanie, ako podané oneskorene, podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. a) O.s.p. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože odvolanie odmietol, majúce za následok ukončenie odvolacieho konania bez prejednanja odvolania vo veci samej a súčasne, vzhľadom k tomu, že u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 30. mája 2012

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth