

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/109/2019
Identifikačné číslo spisu: 6412213419
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6412213419.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/175/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. apríla 2015, č. k. 14Co/827/2014-108, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 11. apríla 2013, č. k. 9C/175/2012-15, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za námietku zaujatosti. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 29. júla 2015 dovolanie.

2. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1 a 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

3. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobcu (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak

je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ods. 2).

4. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania, ale musí byť splnená po celú dobu jeho trvania. Zastúpenie advokátom dovolateľ súdu preukazuje plnomocenstvom, ktoré udelil advokátovi. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Povinné zastúpenie dovolateľa advokátom nie je potrebné, pokiaľ je daná výnimka z povinného zastúpenia advokátom (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

5. Dovolací súd má za preukázané, že advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., ktorá v predmetnom spore zastupovala dovolateľa, vypovedala podaním z 9. januára 2018 plnomocenstvo na zastupovanie v konaní vo všetkých sporoch, v ktorých ako žalobca vystupuje obchodná spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. a v ktorých na strane žalovaného vystupuje Slovenská republika. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 13. augusta 2019, č. k. 9C/136/2012-203 postupom podľa ustanovenia § 436 ods. 1 C. s. p. vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia unesenia predložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o následkoch neodstránenia väd dovolania (t. j. odmietnutie dovolania podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p.). Uznesenie bolo žalobcovi doručené, ako vyplýva z dátumu na doručenke potvrdzujúcej doručenie uznesenia žalobcovi, 17. októbra 2019. Na uvedené uznesenie žalobca v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, nereagoval.

6. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže žalobca procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.