

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/232/2015
Identifikačné číslo spisu: 5015200263
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5015200263.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu Mgr. Viliama Pohančenika a JUDr. Viery Nevedelovej, v právnej veci navrhovateľa: Ing. arch. H. T., nar. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, N., zastúpený: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, Madačova 7, Ružomberok, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.01.2015 o invalidnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 24Sd/59/2015-65 zo dňa 03.08.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 24Sd/59/2015-65 zo dňa 03.08.2015 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 24Sd/59/2015-65 zo dňa 03.08.2015 potvrdil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.01.2015 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie odporcu“), ktorým odporca podľa § 71, § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) navrhovateľovi od 04.11.2013 odňal invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš zo dňa 03.12.2014 nie je od 25.09.2013 invalidný, pretože nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľovi bol od 07.11.2011 priznaný invalidný dôchodok za rozhodujúce zdravotné postihnutie - stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek, ktorému zodpovedala 45% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Ďalej krajský súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa posúdila posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš MUDr. J. D. dňa 25.09.2013, ktorá v posudku okrem iného uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že od posledného posúdenia zdravotného stavu v marci 2012 navrhovateľ netrpí častými recidívami koreňového dráždenia, v odborných vyšetreniach je

dokumentované zlepšenie a stabilizácia zdravotného stavu, objektívne nie je prítomná výraznejšia porucha statodynamiky chrbtice, miera poklesu schopnosti navrhovateľa nie je už 45%, ale je 35%. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie označila stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek, ktorému zodpovedá 35% miera poklesu. Za iné zdravotné postihnutia posudková lekárka sociálneho poistenia označila GERD, syndróm závislosti od alkoholu a polyneuropatiu dolných končatín - počínajúce štádium. Podľa výroku posudku navrhovateľ už nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z.. K rovnakému záveru dospela posudková lekárka sociálneho poistenia MUDr. J. D. aj dňa 29.01.2014, a taktiež aj posudkový lekár sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Poprade MUDr. H. U. dňa 27.06.2014. Ďalej krajský súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa posudzovala posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš MUDr. J. D. dňa 03.12.2014, ktorá v posudku okrem iného uviedla, že dňa 25.04.2012 bol posúdený zdravotný stav navrhovateľa na účely invalidity s určením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%, pričom bolo zohľadnené, že od operácie v novembri 2011 neuplynul dostatočne dlhý časový odstup na zotavenie sa, s rešpektovaním potreby šetrenia sa po dobu najbližšieho polroku a postupné zaťažovanie chrbtice v pracovnom procese. V ďalšom priebehu je navrhovateľ dlhodobo bez recidív dorzalgii, v neurologických vyšetreniach uvádzané, že je bez výrazných bolestí chrbtice. Po podaní opravného prostriedku navrhovateľom posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš, dňa 27.05.2015 nezistila dôvod na zmenu posudku. Pred predložením veci krajskému súdu skúmala zdravotný stav navrhovateľa aj posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Poprade Mgr. MUDr. J. X. na zasadnutí dňa 23.06.2015. Krajský súd ďalej poukázal na to, že navrhovateľ na pojednávaní dňa 03.08.2015 uviedol, že ho čaká operácia menisku, 11.08.2015 ide na magnetickú rezonanciu, pretrváva mu trpnutie nôh a bolesti chrbta v driekovej časti, keď užije liek od bolesti je oťapený, chce sa mu spať a v podstate neurobí nič. Po operácii absolvoval kúpeľnú liečbu od 20.03.2012 do 23.04.2012, po tejto sa cítil lepšie, došlo k zlepšeniu. V poslednej dobe absolvoval rehabilitácie v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku od 26.05.2015, o čom súdu predložil ambulatný nález z 02.07.2015, v ktorom sa okrem iného konštatuje subjektívne mierne zlepšenie, liečba bola ukončená. Odvtedy na kontrolnom vyšetrení nebol. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že posudkoví lekári nebrali do úvahy všetky podstatné okolnosti pre posúdenie invalidity navrhovateľa. V ich posudkoch sa uvádza, že navrhovateľ netrpí bolesťami, čo je v rozpore s lekárskymi správami, ktoré im predložil. Tak isto nebol braný do úvahy aj charakter práce, ktorú navrhovateľ vykonáva. Taktiež namietala, že v napadnutom rozhodnutí odporcu nie je uvedené, v čom došlo k takému zlepšeniu zdravotného stavu, že miera poklesu u navrhovateľa je menej ako 40%. Poverená pracovníčka odporcu navrhla napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. V súvislosti s námietkami právnej zástupkyne navrhovateľa krajský súd poukázal na skutočnosti vyplývajúce z lekárskej správy, vypracovanej MUDr. J. X. dňa 23.06.2015 a z jej odborného posudku o invalidite, ktorá zhodnotila všetky odborné lekárske nálezy predložené navrhovateľom. Z jej odborného posudku je zrejme nielen to, prečo bol zdravotný stav navrhovateľa posúdený dňa 25.04.2012 s určením miery poklesu 45%, ale i skutočnosť, že v ďalšom priebehu liečby (po operácii) je navrhovateľ dlhodobo bez recidív dorzalgii, v neurologických vyšetreniach sa uvádza, že je bez výrazných bolestí chrbtice. V objektívnych neurologických nálezoch je dokumentovaná nezávažná porucha statodynamiky LS, bez prejavov koreňového dráždenia, bez paretických prejavov, hybnosť končatín je aktívna, tonus a svalová sila primerané. Pokiaľ ide o trpnutie chodidiel obojstranne, po EMG vyšetrení z januára 2013 s nálezom počínajúcej senzitivnej polyneuropatie dolných končatín, liečbou bola dosiahnutá stabilizácia stavu. Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľa poukazovala na poškodenie driekových a iných medzistavcových platničiek navrhovateľa s radikulopatiou, krajský súd poznamenal, že prejavom závažnejšieho poškodenia pri radikulopatii je slabosť a porucha motoriky, ktoré u neho neboli zistené ani v lekárskom náleze z algeziológie zo dňa 10.06.2015. Pochybnosti právnej zástupkyne navrhovateľa, že jeho zdravotný stav nebol v konaní náležite posúdený, považoval krajský súd za nedôvodné, vyvolané len subjektívnym presvedčením. Navrhovateľ v správnom konaní nepreukázal, že jeho zdravotný stav odôvodňuje vyššiu mieru poklesu. Medzi závermi posudkov neboli zistené žiadne rozpory. Na pojednávaní navrhovateľ nepredložil ďalšie lekárske správy, ktoré by predstavovali nové skutočnosti, ktoré by neboli zohľadnené posudkovými lekármi a ktoré by predstavovali dôkazy nasvedčujúce existencii novej skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie navrhujúc, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že zruší napadnuté rozhodnutie odporcu, vec mu vráti na ďalšie konanie a prizná navrhovateľovi náhradu trov konania, resp. napadnutý rozsudok krajského súdu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Namietal, že napadnutý rozsudok krajského súdu je nezákonný a nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Krajský súd sa v odôvodnení rozsudku nevysporiadal so všetkými relevantnými dôvodmi nezákonnosti napadnutého rozhodnutia odporcu uvádzanými navrhovateľom. Ďalej uviedol, že pre posúdenie trvania nároku na invalidný dôchodok je rozhodujúca otázka vplyvu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár podľa názoru navrhovateľa nedostatočne zobrať do úvahy závery z lekárskeho vyšetrení, ktoré mal k dispozícii. Navrhovateľ vzhľadom na charakter práce musí sedieť po dlhší čas pri počítači, ale musí byť ako stavebný dozor aj v teréne, čo je z dôvodu jeho zdravotného stavu náročné. Jeho schopnosť dlhodobu stáť, sedieť a podobne nebola posudkovým lekárom riadne preskúmaná. Podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. je pri zistení pohybových a degeneratívnych zmien potrebné porovnať, či ich rozsah a výskyt presahujú zmeny typické pre porovnateľnú vekovú kategóriu. Vo veku, v ktorom je navrhovateľ, ho jeho zdravotný stav obmedzuje v bežných činnostiach. Jeho skutočný zdravotný stav, ako ho diagnostikovali lekári - špecialisti, ktorých navštevuje, nebol posudkovým lekárom vôbec braný do úvahy. Záver MUDr. D. zo dňa 03.12.2014, že navrhovateľ je dlhodobu bez recidív dorzalgii a bez výrazných bolestí chrbtice, je v rozpore so závermi ortopéda a nerológa a najmä so skutočnosťou, že navštevuje ambulanciu pre liečbu chronickej bolesti pre pretrvávajúce bolesti chrbtice. Takto nesprávne vyhodnotila zdravotný stav navrhovateľa aj MUDr. X. dňa 23.06.2015, pričom dokonca uviedla, že stav kolena nie je dôvodom na percentuálne navýšenie miery poklesu, pretože pri jeho zamestnaní nedochádza k nadmernej záťaži kolien. Navrhovateľ posudkovej lekárnice aj súdu ozrejmil, že vykonáva aj stavebný dozor, kedy je potrebné tráviť čas v teréne v stoj, čo posudková lekárnica nezohľadnila. Na záver navrhovateľ namietal, že odporca ani krajský súd nevenovali potrebnú pozornosť jeho zdravotnému stavu, nerozhodovali na základe skutočného stavu a nevysporiadali sa riadne so všetkými skutočnosťami uvádzanými navrhovateľom, najmä listinnými dôkazmi. Odporca ani krajský súd nemali záujem zistiť skutočnú mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť, ale stotožnili sa s tým, že jeho miera poklesu už nie je 45%, bez akéhokoľvek bližšieho vysvetlenia, kde došlo k zlepšeniu.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok krajského súdu z dôvodu jeho vecnej správnosti. Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní, nepovažoval za opodstatnené. Na posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť sa vyžadujú odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie zverené posudkovým lekárom, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní. Pokiaľ navrhovateľ žiadal v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporca poukázal na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný na podporu svojich tvrdení navrhnuť dôkazy. Pochybnosti navrhovateľa o nesprávnom posúdení jeho zdravotného stavu sú nedôvodné a vyvolané jeho subjektívnym presvedčením, čo nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v správnom konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by sa jeho zdravotný stav zhoršil v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nevznikol mu nárok na invalidný dôchodok.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších

predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť jeho dôvodov. Na zdôraznenie jeho správnosti dopĺňa (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Kľúčovou otázkou vo veci bolo posúdenie, či odporca a krajský súd správne vyhodnotili lekárske posudky posudkových lekárov týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa a či navrhovateľ prestal spĺňať podmienku na vznik, resp. trvanie nároku na invalidný dôchodok, ktorou je podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. trvanie invalidity podľa § 71 ods. 1 tohto zákona.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 70 ods. 2 a 5 zákona č. 461/2003 Z.z.).

Zásadnou okolnosťou pre rozhodnutie odporcu o odňatí invalidného dôchodku je zmena rozhodujúcich skutočností, t.j. zmena zdravotného stavu navrhovateľa od doby priznania invalidného dôchodku v roku 2011 spočívajúca v jeho zlepšení. Z posudkovej dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ bol uznaný invalidným od 07.11.2011 pre 45% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly XV - choroby podporného a pohybového aparátu, oddielu E - dorzopatie, pod položku 4 - stavy po operácii chrčtice a medzistavcových platničiek, písmeno b/ často recidivujúce prejavy nervového a svalového dráždenia s podstatným obmedzením výkonnosti organizmu.

Z dávkového spisu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa bol na základe kontrolnej lekárskej prehliadky nariadenej na 30.03.2013 posúdený posudkovou lekárkou sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš dňa 25.09.2013, ktorá v posudku konštatovala, že „...Vzhľadom na skutočnosť, že od posledného posúdenia zdravotného stavu v marci 2012 netrpí častými recidívami koreňového dráždenia, v odborných vyšetreniach dokumentované zlepšenie a stabilizácia zdravotného stavu, objektívne nie je prítomná výraznejšia porucha statodynamiky chrčtice, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už nie je 45%, ale je 35%." K rovnakému záveru dospel aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš v lekárskom posudku zo dňa 29.01.2014, ako aj posudkový lekár ústredia, vysunuté pracovisko v Poprade v posudku zo dňa 27.06.2014.

Po vydaní rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/301/2013-78 zo dňa 02.09.2014, ktorým boli zrušené rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.10.2013 a zo dňa 09.07.2014 o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľovi, bol jeho zdravotný stav opätovne posúdený posudkovým lekárom pobočky Liptovský Mikuláš dňa 03.12.2014. Po podaní opravného prostriedku proti napadnutému rozhodnutiu odporcu bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš dňa 27.05.2015 a ústredia dňa 23.06.2015. Posudkoví lekári zhodne dospeli k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa sú podľa doložených lekárskeho nálezov choroby podporného a pohybového aparátu podľa kapitoly XV, oddiel E, položky 3, písmeno b/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z.. Tomuto rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu v prípade navrhovateľa určili 35% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pri odňatí invalidity je podstatný zdravotný stav v čase predchádzajúcom posudzovaniu, teda, či došlo k zlepšeniu zdravotného stavu, resp. či trvá pôvodne zistený zdravotný stav a v jeho dôsledku určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Nie je podstatné, aký je subjektívny pocit navrhovateľa, ani či narušenie zdravotného stavu môže v budúcnosti viesť k ďalšiemu zhoršovaniu. Na tom základe dospel odvolací súd k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nepodmieňuje viac ako 35% mieru poklesu. Podľa názoru odvolacieho súdu sa posudkoví lekári vo vyššie uvedených posudkoch dostatočne zaoberali zdravotným stavom navrhovateľa, ich posudky považoval za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce zlepšenie zdravotného stavu v súlade s § 71 a prílohou č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., bez vnútorných rozporov a bez rozporov s objektívnymi nálezmi odborných lekárskejších vyšetrení. Uvedené posudky jednoznačne preukazujú, že navrhovateľ nespĺňa naďalej podmienku invalidity pre trvanie nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z.. Odporca teda dospel k správneému záveru, že u navrhovateľa došlo k zlepšeniu (zмене) zdravotného stavu v porovnaní s rokom 2011, kedy mu bol od 07.11.2011 priznaný invalidný dôchodok a k zániku invalidity.

Navrhovateľ zlepšenie svojho rozhodujúceho zdravotného postihnutia, na základe ktorého bol uznaný invalidným, nespochybnil žiadnym konkrétnym argumentom. Posudkoví lekári sociálneho poistenia sa zaoberali predloženými lekárskejšími správami odborných lekárov so záverom, že tieto ochorenia v čase posudzovania nezdôvodňujú zvýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Ďalšie navrhovateľom uvádzané zdravotné postihnutia - polyneuropatiu, syndróm závislosti od alkoholu, gastropatiu s ezofagitídou, stav po operácii vbočeného palca nohy, považovali posudkoví lekári za nezávažné a neodôvodňovali percentuálne navýšenie miery poklesu.

V súvislosti s námietkou navrhovateľa týkajúcou sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odporcu odvolací súd poukazuje na § 209 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodovala. V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. rozsudok sp.zn. 4So/172/2007 zo dňa 25.09.2008) „... z citovaného ustanovenia § 209 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. vyplýva, že nepostačuje len odkázať na príslušné ustanovenie zákona, podľa ktorého odporca rozhodol, ale aj na dôvody, pre ktoré bola žiadosť navrhovateľky zamietnutá, a to aspoň odkazom na konkrétny posudok, v ktorom sa uvedené zistenia a závery uvádzajú.“

Napadnuté rozhodnutie odporcu uvedené požiadavky spĺňa, nakoľko odporca v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš zo dňa 03.12.2014 nie je od 25.09.2014 invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 35%. Napadnuté rozhodnutie odporcu obsahuje odkaz na prílohu, ktorá je jeho súčasťou, a teda spĺňa požiadavky ustanovené v § 209 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.