

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obvineného **R. K.**, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 22. septembra 2011 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený R. K. proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Martine z 21. apríla 2009, sp. zn. 2T 16/2009, a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného R. K. **o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Trestným rozkazom Okresného súdu v Martine z 21. apríla 2009, sp. zn. 2T 16/2009, bol obvinený R. K. uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

2. januára 2008 uzatvoril na presne nezistenom mieste v M. ako dlžník úverovú zmluvu č. X. s veriteľom H., IČO: X., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 663,88 € (20 000 Sk), ktorý úver sa zaviazal zaplatiť po úverovom navýšení v celkovej výške 828,12 € (24 948 Sk) v 12 - ich mesačných splátkach vo výške 69,01 € (2 079 Sk), pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol, že je zamestnaný u zamestnávateľa M. M., P. s čistým mesačným príjmom 640,64 € (19 300 Sk), hoci tam nepracoval a poskytnutý úver riadne nesplácal, čím spôsobil spoločnosti H. škodu vo výške 828,12 € (24 948 Sk).

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bola obvinenému uložená aj povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 828,12 €.

Proti tomuto trestnému rozsudku nepodal prokurátor, poškodený ani obvinený R. K. odpor, v dôsledku čoho sa trestný rozkaz stal právoplatným dňa 21. mája 2009.

Okresný súd v Martine predložil 3. augusta 2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané obvineným R. K. proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Martine z 21. apríla 2009, sp. zn. 2T 16/2009, dôvodiac, že v jeho konaní bol porušený zákon, nakoľko sa malo vykonať spoločné konanie s jeho ďalšou trestnou vecou.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine navrhla dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebolo podané cestou advokáta a obvinený nevyužil právo podať riadny opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obvineným K. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372, veta prvá Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V prerokúvanom prípade o riadnom opravnom prostriedku obvineného R. K. rozhodnuté nebolo, nakoľko obvinený nevyužil toto svoje právo.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Dovolanie odsúdeného R. K. prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. P. G. podané nebolo a zároveň nebolo prostredníctvom ustanoveného obhajcu ani doplnené.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 Tr. por. dovolanie obvineného R. K. odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 22. septembra 2011**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová