

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **G. G.**, obyvateľky v K., N. č. X., proti odporkyni **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 2. júna 2011 č. k. 24Sd/134/2011-21, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 2. júna 2011, č.k. 24Sd/134/2011-21 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 2. júna 2011, č.k. 24Sd/134/2011-21, odmietol opravný prostriedok, ktorým sa navrhovateľka domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 20. decembra 2010 číslo X.X.X. a z 5. januára 2011 číslo X.X.X. (nie rozhodnutia z 13. apríla 2011 číslo X.X.X., ako nesprávne uviedol súd v záhlaví uznesenia) s poukazom na svoj zlý zdravotný stav, ktorý žiadala znova posúdiť. Uznesenie odôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľka nevyhovela výzve súdu na odstránenie väd podania, a preto jej opravný prostriedok odmietol.

Uvedené uznesenie napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka a namietala, že súd prvého stupňa postupoval nesprávne, keď návrh odmietol, lebo jej podanie nemalo nedostatky, ktoré by súdu bránili pokračovať v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246b ods. 3 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu treba vyhovieť, lebo rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo vecne správne.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľke bolo 13. mája 2011 doručené uznesenie súdu, obsahujúce výzva súdu, aby v lehote do 10 dní od jeho doručenia doložila súdu doplnenie návrhu, v ktorom uvedie, čoho sa domáha, nielen označenie rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať, ale aj rozsah jeho preskúmania, dôvody nezákonnosti a konečný návrh. Výzva obsahovala aj právne poučenie o odmietnutí návrhu v prípade, ak navrhovateľka v lehote súdu nevyhoví.

Navrhovateľka súdu včas nepredložila také písomné doplnenie návrhu, ktoré od nej súd vyžadoval.

Napriek skutočnosti, že navrhovateľka reagovala na výzvu súdu len opakovaným podaním, obsahujúcim rovnaké skutočnosti ako návrh a pripojením dokladov o jej zdravotnom stave, nemožno akceptovať záver súdu, uvedený v odôvodnení, že nedostatky podania bránia prejednaniu veci.

Z obsahu návrhu a z pripojených dokladov mohol súd zistiť a aj zistil, že navrhovateľka sa domáha preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne v Bratislave, z 5. januára 2011 číslo X.X.X., ktoré je k návrhu pripojené vo fotokópii a ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Obsah tohto rozhodnutia označila navrhovateľka za nesprávny a domáhala sa nápravy.

Súd prvého stupňa preto z predložených dokladov nemohol uzavrieť, že návrh treba odmietnuť z dôvodu, že neboli odstránené prekážky postupu konania, aj keď navrhovateľka jeho výzve riadne nevyhovela.

V súlade s § 250p OSP mohol súd odmietnuť návrh len vtedy, ak by jeho výzva na odstránenie nedostatkov návrhu obsahovala požiadavku odstrániť také vady návrhu, ktoré bránia jeho prejednaniu.

Vo výzve súdu však nie sú uvedené skutočnosti, ktoré bránia prejednaniu veci a ktoré súd nemohol zistiť z obsahu návrhu a z príloh, k nemu pripojených.

Z uvedených skutočností preto možno vyvodiť, že súd prvého stupňa, ktorý vo výzve žiadal odstrániť vady podania nemohol návrh odmietnuť, lebo z návrhu mohol zistiť, čoho sa navrhovateľka domáha. Skutočnosť, že návrh nebol dostatočným a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnený, nebráni preskúmaniu rozhodnutia odporkyne z 5. januára 2011 číslo X.X.X. o invalidnom dôchodku navrhovateľky.

Z uvedeného dôvodu bol nesprávny záver súdu o tom, že podmienky pre konanie splnené v danej veci neboli, lebo aj keď navrhovateľka neodstránila nedostatky návrhu, ktoré od nej súd vyžadoval, súd mohol vo veci konať a rozhodnúť.

Krajský súd v Žiline preto nepostupoval správne, keď konanie o podanom návrhu navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne odmietol.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil (§ 221 OSP v spojení s § 246c a § 250d ods. 3 OSP), lebo jeho dôvody nepovažoval za zodpovedajúce zákonu. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa vo veci konať a rozhodnúť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová