

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ž. G.**, bývajúcej v H., t. č. v P., zastúpená JUDr. Margaretou Polčíkovou, advokátkou v Prievidzi, Hviezdoslavova 3/A-404, proti odporcovi **J. G.**, bývajúcemu v H., **o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12 C 163/2011, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. januára 2012 sp. zn. 4 Co 18/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, v sume 36,98 € na účet JUDr. Margarety Polčíkovej, Hviezdoslavova 3/A, Prievidza, do 3 dní.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza uznesením zo 16. novembra 2011 č. k. 12 C 163/2011-43 zakázal odporcovi disponovať /scudziť, darovať, prenajať, zaťažiť/ s nehnuteľnosťami zapísanými na Správe katastra v P., v LV č. X., k. ú. P., pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m² a pozemok parc. č. X, záhrada o výmere 279 m², v podiele 1/1 a v LV č. X., katastrálne územie P., pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9 765 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m², pozemok parc. č. X, ostatná plocha o výmere 1 235 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 942 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m², pozemok parc. č. X, zastavaná plocha

a nádvorie o výmere 38 m², v podiele 1/318. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Uložil navrhovateľke, aby do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala na súde návrh na začatie konania, ktorým sa bude proti odporcovi domáhať určenia, že nehnuteľnosti zapísané na Správe katastra v P., v LV č. X. v podiele 1/1 a v LV č. X. v podiele 1/318, nachádzajúce sa v katastrálnom území P., patria do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke, k rukám jej právnej zástupkyne, náhradu trov konania vo výške 128,82 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V poslednom výroku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27. januára 2012 sp. zn. 4 Co 18/2012 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, vo výroku, ktorým súd zakázal odporcovi disponovať /scuziť, darovať, prenajať, zaťažiť/ s nehnuteľnosťami zapísanými na Správe katastra v P. na LV č. X. a na LV č. X. k. ú. P., vo výroku, ktorým uložil navrhovateľke povinnosť, aby do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala na súde návrh na začatie konania, a vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, potvrdil. Vo výroku o náhrade trov konania napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 71,82 € k rukám JUDr. Margarety Polčíkovej, advokátky, do troch dní. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške 35,90 € k rukám JUDr. Margarety Polčíkovej, advokátky, do troch dní. V poslednom výroku odporcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal odporca dovolanie. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie a zaviazal ho svojím právnym názorom.

Okresný súd Prievidza uznesením z 23. marca 2012 č. k. 12 C 163/2011-137 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje podanie z 27.2.2012 opravil, doplnil a predložil súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom.

Dovolateľ prevzal uznesenie okresného súdu 10. apríla 2012. Podaním z 13. apríla 2012 oznámil súdu, že rozhodnutie odvolacieho súdu napáda v plnom rozsahu a obsahu tohto uznesenia. Uviedol, že si podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a pri priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žiada o pridelenie advokáta, ktorý by ho zastupoval pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

Okresný súd Prievidza uznesením zo 17. decembra 2014 č. k. 12 C 163/2011-225 opätovne odporcu vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnil okrem iného tak, že súdu predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ho poučil v zmysle § 30 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu

súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ho v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. opakovane vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.) a to tak, že ich náhradu priznal navrhovateľke a odporcu zaviazal uhradiť jej právnemu zástupcovi. Dovolací súd jej priznal náhradu trov dovolacieho konania spočívajúcu v odmene advokáta za jeden úkon právnej pomoci, a to vypracovanie vyjadrenia navrhovateľky k dovolaniu odporcu (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Základnú sadzbu tarifnej odmeny za tieto úkony právnej pomoci určil dovolací súd podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 29,35 € plus režijný paušál 7,63 €, spolu 36,98 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. júla 2015

JUDr. Viera Petriková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová