

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/150/2017                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6712218844                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 20.12.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Rudolf Čirč              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:6712218844.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, proti žalovaným 1/ J. Q. a 2/ D. Q., obom bývajúcim vo O., D., o zaplatenie 234,80 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10C/24/2014, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. februára 2017 sp. zn. 17Co/87/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd označeným rozsudkom potvrdil žalobe vyhovujúci rozsudok Okresného súdu Zvolen zo 6. mája 2015 č. k. 10C/24/2014-97 a rozhodol aj o základe trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní (ďalej len „dovolatelia“), a to prostredníctvom ich zástupkyne zo základného konania N. Q..

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenými osobami, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľov advokátom v dovolacom konaní.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V prejednávanej veci dovolatelia podali dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, a nepredložili plnú moc udelenú advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozsudku odvolacieho súdu boli o tejto povinnosti výslovne poučení.

7. Pretože dovolatelia nesplnili procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. V dôsledku odmietnutia dovolania, ktoré procesne zavinili dovolatelia, vzniklo žalobkyni právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 C. s. p. per analogiam). Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.