

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: **I., spol. s r.o.**, so sídlom v L., IČO: X., proti povinnému: **Š.**, bývajúcí v S., **o vymoženie 41,49 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 6 Er 1046/2007, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 2. februára 2009, sp. zn. 8 CoE 4/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením z 2. februára 2009, sp. zn. 8 CoE 4/2009 odmietol ako neprípustné odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné z 8. decembra 2008 č.k. 6 Er 1046/2007-26, ktorým exekučný súd zamietol námietky povinného proti exekúcii.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu povinný podal „dovolanie – podnet“. Dovolanie podal z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť „s pozastavením vykonateľnosti rozhodnutia“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že konanie o dovolaní povinného treba zastaviť.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p., vyžadujúce, aby dovolateľ, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, bol

zastúpený advokátom, je ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. To znamená, že ak podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom nie je splnená a tento nedostatok dovolateľ neodstráni ani dodatočne na výzvu súdu alebo súd mu neustanoví zástupcu podľa § 30 O.s.p., nemožno o dovolaní konať.

Pri podaní dovolania povinný, ktorý nemá právnické vzdelanie, nebol zastúpený kvalifikovaným zástupcom. Súd prvého stupňa ho preto uznesením z 30. apríla 2009 č.k. 6 Er 1046/2007-36 a potom uznesením z 19. októbra 2009 č.k. 6 Er 1046/2007-39 vyzval na odstránenie nedostatku jeho povinného zastúpenia v dovolacom konaní a poučil ho o následkoch neuposlušnutia výzvy súdu. Povinného poučil aj o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p.

Povinný nedostatok svojho zastúpenia neodstránil a nepožiadaval ani o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže povinný napriek výzve súdu neodstránil nedostatok svojho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, dovolaciemu súdu nezostalo iné, než konanie o jeho dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastaviť.

Povinný z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal (procesne úspešnému) oprávnenému náhradu trov konania, pretože mu v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. marca 2010

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková