

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. Ž., a.s.**, so sídlom B., Ž., IČO: X., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. J.M. & M.K., s.r.o., so sídlom M., Ž., IČO: X. proti žalovanému: **S., s.r.o.**, so sídlom J., Ž., IČO: X., zast. JUDr. M.R., advokátom, Advokátska kancelária B., Ž., **v konaní o zaplatenie sumy 73 846,91 Eur s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.11.2009, č. k. 14Cob 194/2009-324 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 05.06.2009, č. k. 20Cb 48/2009-202, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.11.2009, č. k. 14Cob 194/2009-324 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 05.06.2009, č. k. 20Cb 48/2009-202 **o d m i e t a**.

Žalobcovi nepriznáva náhradu dovolacích trov.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd v Žiline svojim rozsudkom uvedeným vo výroku rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 73 846,91 Eur spolu so 16% ročným úrokom z omeškania, počítaným z dlžnej sumy 73 846,91 Eur od 03.03.2004 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Ďalej žalovaný bol povinný nahradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 12 882,49 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou zo dňa 20.02.2004 domáhal voči v žalobe označenému žalovanému s odôvodnením, že na základe obchodno-závazkových vzťahov žalobca fakturoval žalovanému úhradu zmluvných plnení v celkovej sume žalovanej istiny, pričom žalovaný uznal záväzok voči žalobcovi vo výške 2 224 701,91 Sk, na základe vykonaných obchodných plnení zo záväzkového vzťahu medzi oboma účastníkmi v štruktúre a špecifikácii faktúr doručených žalovanému.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací po odvolaní žalovaného rozsudok okresného súdu ohľadne povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 73 846,91 Eur s príslušenstvom potvrdil a v časti nevyjadreného určenia plnenia na účet postupníka zmenil tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi priznanú sumu 73 846,91 Eur s príslušenstvom na účet postupníka A., s.r.o., so sídlom V., IČO: X.

Potvrdil rozsudok aj v časti vo výroku o náhrade trov konania a prisúdil žalobcovi aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 1 379,35 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu - Advokátska kancelária JUDr. J.M. & JUDr. M.K., s.r.o., so sídlom v Ž.

V rozsiahlom, desaťstránkovom dovolaní, napadol žalovaný rozsudok prvostupňového aj odvolacieho súdu.

Prípustnosť dovolania založil na odcitovaných ustanoveniach OSP.

Podľa §-u 237 písm. d/ O.s.p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie.

Podľa §-u 237 písm. f/ O.s.p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 238 ods. 1 O.s.p., dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej.

Ďalej uviedol, že podľa §-u 241 ods. 2 O.s.p. dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §-e 237, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá

mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Žalobca sa na dovolanie žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1/ O.s.p.), predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu, skúmal, či sú splnené pre to podmienky (§ 103 v spojení s § 211 ods. 3 O.s.p.), či v danej veci napadnuté rozhodnutie môže preskúmať. Zo spisov zistil, že rozsudok Okresného súdu v Žiline ako súdu prvostupňového z 05.06.2009, č. k. 20Cb 48/2009-202, bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho z 11.11.2009, č. k. 14Cob 194/2009-324 potvrdený a odvolací súd nevyslovil vo výroku, že proti rozsudku dovolanie pripúšťa, že ide o vec po právnej stránke zásadného významu.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Žalovaný poukázal na prípustnosť dovolania pre zmätočnosť napadnutého rozhodnutia (§ 237 písm. d/, f/ O.s.p.), pričom takýmito dôvodmi napadnuté rozhodnutie netrpí. Nie je daná ani prípustnosť dovolania podľa § 238 ods. 1 O.s.p., pretože ide o potvrdzujúci rozsudok vo veci samej a krajský súd určil len iný subjekt na plnenie, čo nemožno považovať za zmenu rozsudku vo veci samej.

V súdnej veci ani jeden dôvod prípustnosti dovolania zistený nebol. Ustanovenie § 241 ods. 2 písm. d/ O.s.p., na ktoré sa odvoláva žalobca, nerieši prípustnosť dovolania, ale zákonnú možnosť odôvodnenia dovolania, ktoré zákon pripúšťa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

S poukazom na citované ustanovenie dovolací súd dovolanie žalovaného odmietol.

Pre úspešné bránenie práva nebolo potrebné vynaložiť v dovolacom konaní náklady, preto žalovanému nebola priznaná ich náhrada.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. novembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová