

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 31. júla 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Peter Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **P. K.**, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní obvineného P. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. októbra 2011, sp. zn. 1To/92/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného P. K. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 27. júla 2011, č. k. 2T/72/2010-100, v spojení s uznesením (opravným) Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 11. októbra 2011, č. k. 2T/72/2010-115, bol obvinený P. K. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ (§ 138 písm. b/) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

hoci obvinenému bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. januára 2006, sp. zn. 5C/154/2005 určené platiť do rúk matky A. K., bytom L. M., E., vždy do 15. dňa v mesiaci výživné na maloletú dcéru P. K., nar. X., po 645,- Sk (21,41 Eur), ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 25. februára 2010, sp. zn. 4P/43/2010 zvýšené od 01. marca 2010 na 50 Eur mesačne, od 01. marca 2008 do 18. januára 2011, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody, okrem mesiaca jún 2008, kedy zaplatil 700,- Sk (23,24 Eur), januára 2009, kedy zaplatil 23 Eur, septembra 2009, kedy zaplatil 50 Eur, februára 2010, kedy zaplatil 20 Eur a marca 2010, kedy zaplatil výživné vo výške 25 Eur, výživné neplatil, hoci v čase od 21. mája 2009 do 06. októbra 2009 bol zamestnaný,

v ostatnom čase si zamestnanie nehľadal, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a tak dlhuje na výživnom za uvedené obdobie sumu 922,60 Eur.

Za tu mu bol uložený podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. m/) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obvinený, ktoré písomne aj odôvodnil.

Krajský súd v Žiline uznesením z 25. októbra 2011, sp. zn. 1To/92/2011, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného P. K. zamietol, pretože dospel k záveru, že toto nie je dôvodné.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený 28. mája 2012 prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie (predtým – 15. decembra 2011 tak učinil i sám). V jeho odôvodnení uviedol ako dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ktorý predpokladá, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Obvinený tvrdí, že rozhodnutia súdov sú založené na nesprávnom právnom posúdení, ktoré spočíva v nesprávnom výroku o vine a v tej súvislosti aj o treste, keď uložený trest sa javí ako neprimeraný. Podľa jeho názoru je daný dôvod na postup podľa § 281 ods. 2 Tr. por. (§ 215 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.) s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 11. októbra 2010, sp. zn. 2T/11/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 18. januára 2011, sp. zn. 1To/134/2010. Nesúhlasil s uloženým trestom odňatia slobody v tom smere, že tento je neprimeraný a jeho výkonom sa predĺži doba, po ktorú si nebude môcť zabezpečiť primeraný príjem, ktorým by mohol zabezpečiť riadne a včasné plnenie svojej vyživovacej povinnosti.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 386 Tr. por. napadnutý rozsudok (správne má byť „uznesenie“) odvolacieho súdu zrušil, príp. aj predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa a podľa § 388 Tr. por. prikázal odvolaciemu súdu príp. súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, ktorý navrhol toto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je podané oprávnenou osobou a či je prípustné. Dovolaním bolo napadnuté právoplatné uznesenie Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho, ktorým bolo odvolanie obvineného P. K. podľa § 319 Tr. por. zamietnuté. Proti takémuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné podľa § 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por. Dovolanie bolo taktiež podané prostredníctvom obhajcu, čím bola splnená aj podmienka jeho podania oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por.

V dovolaní musí byť uvedené, z akých dôvodov je predmetné rozhodnutie napádané a aké chyby sú rozhodnutiu vytýkané. V predmetnom dovolaní sa pritom konštatuje, že sa jedná o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným P. K. nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Dovolací súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov, ktorými sa v dovolaní odôvodňuje existencia určitého dovolacieho dôvodu, musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takéhoto dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. Dôvody dovolania je teda treba chápať materiálne, a preto nestačí na ne len formálne poukázať v podanom dovolaní, aby sa tým vyhovel ustanoveniu § 374 Tr. por.

Obvineným uplatňovaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je daný v prípadoch, keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení. Obvinený v rámci tohto dovolacieho dôvodu namietal všeobecne nesprávny výrok o vine a neprimeranosť trestu odňatia slobody s tým, že súdy neaplikovali ustanovenie § 281 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Tu treba uviesť, že námietka založená na tvrdení o uložení neprimeraného trestu z pohľadu obvineného nenapĺňa žiaden dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zákon vo vzťahu k výroku o treste upravuje v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. dva dovolacie dôvody (pokiaľ nejde o situáciu, keď výrok o treste nemôže obstať v dôsledku chybného výroku o vine). Podľa uvedeného ustanovenia možno dovolanie podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa. V posudzovanej veci, pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody, ide o taký druh trestu, ktorého uloženie zákon za trestný čin, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného, pripúšťa a rovnako tak výmera tohto trestu je v rámci zákonnej trestnej sadzby.

Okresný súd správne postupoval pri úprave trestnej sadzby, keď pri prevahe priťažujúcich okolností v súlade s § 38 ods. 4 Tr. por. zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenú v osobitnej časti Trestného zákona za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ (§ 138 písm. b/) Tr. zák. o jednu tretinu, teda z 12 mesiacov (1 rok) na 28 mesiacov, a to postupom podľa § 38 ods. 8 Tr. zák.

V danom prípade mohol byť teda uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov až 60 mesiacov, čo znamená, že trest tak ako bol uložený obvinenému rozhodnutím prvostupňového súdu, bol v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Pokiaľ ide o všeobecnú námietku obvineného spochybňujúcu výrok o vine, treba v tomto smere uviesť, že dovolací súd je viazaný zisteným skutkovým stavom veci, tak ako ho ustálili súdy nižšej inštalácie a teda správnosť a úplnosť zisteného skutku nemôže skúmať a meniť. Keďže nejde o námietku právneho posúdenia zisteného skutku, potom námietka obvineného nezodpovedá dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (ani žiadnemu inému dovolaciemu dôvodu).

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolací súd musel dovolanie obvineného P. K. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. júla 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková