

**Najvyšší súd  
Slovenskej republiky**

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **F., spol. s r. o. v konkurze**, T.H., IČO: X., so správkyňou konkurznej podstaty JUDr. M.B., advokátkou, so sídlom Š.T., **o rozvrhovom uznesení**, na odvolanie K. v B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. júla 2009, č.k. 1K/166/97-215, takto

**r o z h o d o l :**

Odvolanie Krajského súdu v Bratislave sa **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave rozrhovými uzneseniami z 20. júla 2009, č.k. 1K/166/97-215 rozhodol o rozdelení doteraz nerozdelenej sumy, získanej speňažením konkurznej podstaty v sume 10 465,80 eur (315 292,74 Sk), takto:

- a) správcovi konkurznej podstaty (dosiaľ nevyplatená suma) 570,87 eur
- b) súdny poplatok za konkurzné konanie 506,67 eur
- c) náklady konkurzného konania hradené počas konkurzu 199,16 eur.

Po úhrade pohľadávok proti podstate a nákladov konkurzného konania zostáva pre veriteľov spolu suma 19 531,46 eur. Veriteľom s oddeleným uspokojením rozdelil sumu takto. V. 5 296,65 eur a S., a.s., B. 3 792,97 eur. Veritelia pohľadávok v I. triede a v III. triede zistení neboli a veriteľom pohľadávky v IV. triede s výnimkou veriteľa s právom na oddelené uspokojenie pre nedostatok finančných prostriedkov uspokojení nebudú.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že konečná správa predložená správcom konkurznej podstaty bola schválená uznesením súdu z 28. januára 2004, č.k.1K/166/97-190, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. marca 2004. Podľa schválenej konečnej správy výťažok speňaženia konkurznej podstaty úpadcu dosiahol sumu 1 271 622 Sk, pričom náklady na

správu boli v sume 207 710,50 Sk. Do konania si prihlásili svoje pohľadávky vyššie uvedení záložní veritelia, ktorí boli uspokojení z výťažku nimi založenej veci tak, že pomerne znášali náklady speňaženia a správy ako aj odmenu a výdavky správy. Správca vyplatil časť výťažku zo speňaženia založenej veci na účet spoločnosti V. v sume 660 000 Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie K.v B.. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a pohľadávku K.v B., J., prihlásenú v sume 185,08 eur ako pohľadávku II. triedy uspokojiť. Odvolateľ uviedol, že prihláškou z 25. augusta 2004, doručenou súdu 26. augusta 2004 si prihlásil v konkurze vykonateľnú pohľadávku v sume 185,08 eur (5 576 Sk) ako pohľadávku II. triedy a spolu s prihláškou zaslal aj uznesenie Okresného súdu Trenčín z 20. februára 1998, sp.zn. 16Cb/303/1997. Uvedená pohľadávka bola K.v B. ako súdu príslušnému v zmysle ust. § 3 ods. 3 v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z. 30. októbra 2002 postúpená na vymáhanie. V obchodnom vestníku bolo 29. júla 2009 zverejnené rozvrhové uznesenie z 20. júla 2009, sp.zn. 1K/166/97 a odvolateľ zistil, že uvedená pohľadávka nebola zaradená na uspokojenie.

K odvolaniu sa vyjadrila správkyňa konkurznej podstaty. Uviedla, že pohľadávka odvolateľa ako pohľadávka II. triedy, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu, nebola včas prihlásená. Nebola prihlásená v lehote stanovenej v uznesení o vyhlásení konkurzu a ani do skončenia prieskumného pojednávania, ktoré sa konalo 17. januára 2001. Preto na uvedenú pohľadávku nie je možné v konkurze brať zreteľ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že konkurz na majetok úpadcu F., spol.s.r.o., H.T., IČO: X. bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave z 10. júla 2000. Súčasne súd vyzval veriteľov, aby si v lehote 60 dní od vyhlásenia prihlásili svoje pohľadávky s tým, že nároky veriteľov, ktoré nebudú prihlásené súd nebude brať zreteľ.

Prieskumné pojednávanie sa konalo 17. januára 2001 a K.v B. si predmetnú pohľadávku v sume 5 576 Sk (titul rozhodnutie sp.zn. 16Cb303/97) prihlásil na súde 26. augusta 2004, ako pohľadávku II. triedy.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení platnom v čase začatia konania, súd preskúma aj prihlášky, ktoré boli doručené po prihlasovacej lehote, najneskôr však do skončenia prieskumného pojednávania.

Z uvedených skutočností vyplýva, že K.v B. pohľadávku 5 576 Sk prihlásil nielen po skončení lehoty na prihlasovanie pohľadávok, ale aj dávno po skončení prieskumného pojednávania. Preto na túto pohľadávku sa neprihliada (§ 23 ods. 5 písm. a/ zákona č. 328/1991 Zb. v aktuálnom znení). K. vo vzťahu k uvedenej pohľadávke nemá postavenie konkurzného veriteľa, nie je preto účastníkom konkurzného konania (§ 7 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb.) a ani osobou oprávnenou podať odvolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. júna 2011

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová