

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. U.**, bývajúcej v B., proti žalovanému **S.**, so sídlom v B., o **zaplatenie 139,40 €**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4 C 139/2010, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. septembra 2011, sp. zn. 16 Co 221/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 22. septembra 2011 sp. zn. 16 Co 221/2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. apríla 2011 č.k. 4 C 139/2010-95, ktorým súd prvého stupňa žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala, aby jej žalovaný zaplatil sumu 139,40 € zamietol a ktorým žalobkyňu zaviazal na zaplatenie trov konania. Ďalej odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením z 28. februára 2012, č.k. 4 C 139/2010-144 vyzval žalobkyňu, aby si zvolila právneho zástupcu pre dovolacie konanie a zároveň predložila súdu plnú moc danú právnenému zástupcovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, prípadne preukázala súdu listinným dôkazom, že sama má právnické vzdelanie. Opätovne (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) súd prvého stupňa výzvou z 2. augusta 2012, č.k. 4 C 139/2010-150 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád dovolania s tým, že ju poučil o následkoch neodstránenia vád a taktiež aj v zmysle § 30 O.s.p. Predmetnú výzvu prevzal 27. augusta 2012 J. U., ktorý v mene žalobkyne požiadal súd o predĺženie lehoty na zvolenie si advokáta a zaplatenie súdneho poplatku, z dôvodu jej neprítomnosti. Následne súd prvého stupňa opätovne výzvou zo 6. septembra 2012, č.k. 4 C 139/2010-155 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád dovolania, na čo jej poskytol novú

10 dňovú lehotu. Keďže žalobkyňa v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložila, ani súdu neoznámila, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. júna 2013**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová