

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Nds/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 7016201352
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7016201352.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q. X., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, Slovenská 40, 080 01 Prešov, v konaní o preskúmanie rozhodnutia č. 2N 8288/16-KaPO, R. z.: 69545/2016 z 24. októbra 2016 a o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Košiciach.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach, ktorému bola 27. decembra 2016 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného z 24. októbra 2016, č. 2N 8288/16-KaPO, R. z.: 69545/2016, uznesením z 10. októbra 2017, č. k. 6S/131/2016-35 postúpil vec Krajskému súdu v Prešove, ako miestne príslušnému správne súdu. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca má trvalý pobyt v obci Q., ktorá obec sa nachádza v obvode Krajského súdu v Prešove a preto je podľa § 13 ods. 3 Správneho súdneho priadku (ďalej len „SSP“) tento miestne príslušným súdom pre konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach.

2. Krajský súd v Prešove s postúpením veci nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 SSP. Uviedol, že žalobkyňa má trvalý pobyt v Obci Q. v okrese Levoča, ktorý je v obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Košiciach, preto je podľa § 13 ods. 3 SSP miestne príslušným súdom Krajský súd v Košiciach.

3. Najvyšší súd podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Prešove a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu s

postúpením veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa žalobou z 19. decembra 2016 doručenu Krajskému súdu v Košiciach 27. decembra 2016 a odovzdanou na poštovú prepravu 22. decembra 2016 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 2N 8288/16-KaPO, R. z.: 69545/2016 z 24. októbra 2016.

4. Právny základ pre vydanie uznesenia o určení príslušnosti správneho súdu s prihliadnutím na preskúmané rozhodnutie tvoria nasledujúce ustanovenia Správneho súdneho poriadku:

Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 13 ods. 3 SSP je v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy, miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

5. Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca konzistentne uvádza adresu trvalého pobytu obec Q. č. d. XX, XXX XX Q. X., čo korešponduje so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, ako aj administratívnym spisom žalovaného. Napriek tomu, že v spisovom materiály absentuje lustrácia žalobcu v registri obyvateľov, vzhľadom na početné listinné dôkazy, ako aj bezproblémovú poštovú komunikáciu so žalobcom na uvádzanej adrese trvalého pobytu mal najvyšší súd za preukázané, že adresa trvalého pobytu žalobcu je Q. č. d. XX, XXX XX Q. X., v okrese Levoča.

6. Obvod Krajského súdu v Košiciach tvorí o. i. aj obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves (§ 3 ods. 8 písm. f/ zákona č. 371/2004 Z. z), ktorého územný obvod tvorí územný obvod okresu Gelnica a územný obvod okresu Levoča (§ 2 ods. 48 zákona č. 371/2004 Z. z).

7. Z uvedených dôvodov senát najvyššieho súdu v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 SSP jednomyseľne dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Prešove s postúpením veci, pretože je na prejednanie a rozhodnutie v danej veci príslušný Krajský súd v Košiciach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.