

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/12/2015
Identifikačné číslo spisu:	4014201042
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4014201042.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: J. H., bytom v B., B. ul. č. XX, proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, so sídlom Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. Y. zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 11. novembra 2014, č. k. 23Sd/317/2014-3, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 11. novembra 2014, č. k. 23Sd/317/2014-3 p o t v r d z u j e .

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 11. novembra 2014, č. k. 23Sd/317/2014-3 podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie o návrhu označenom ako 296. odvolanie proti RDI zo dňa 10. mája 2006, číslo XXX XXX XXX-XX-XX-X-G., lebo vo veci toho istého RDI likvidačného listu už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 28S/1/2007 a nemôže sa prejednávať znova. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania, res judicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľ sa v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007 prvý krát domáhal preskúmania zákonnosti RDI likvidačného listu zo dňa 10.mája 2006, číslo XXX XXX XXX-XX-XX-X-G. ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 4. februára 2013 zastavené, toto uznesenie bolo uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. júla 2013, č. 9So/43/2013-208 potvrdené. Uznesením zo dňa 29. januára 2014 sp. zn. 2Sdo/43/2013 bolo aj dovolacie konanie v tejto veci zastavené.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že predmetným uznesením boli porušené všetky jeho práva garantované Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami a dohovormi platnými v Európskej únii.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Odvolací súd zo svojej súdnej praxe rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci. V spornej veci musel súd prvého stupňa konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3, veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Navyše treba uviesť, že likvidačný predpis nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, lebo nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu, ani tieto skutočnosti nedeclaruje.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni zo zákona náhrada trov konania nepatrí. Preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal v zmysle § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.