

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. René Štepánika a JUDr. Aleny Šiškovéj, v trestnej veci proti odsúdenému **M. B.**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2 PP 40/2011, na neverejnom zasadnutí 22. júla 2014 v Bratislave o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec odsúdeného M. B., vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2 PP 40/2011, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Okresnom súde Banská Bystrica sa vo vzťahu k obžalovanému M. B. pod sp. zn. 2 PP 40/2011, aktuálne vedie konanie o osvedčení resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci, 1T 24/2007, Okresného súdu Žilina.

Podaním, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 14. apríla 2014 odsúdený M. B. vzniesol námietku zaujatosti voči samosudcovi JUDr. Petrovi Pulmanovi, zákonnému sudcovi, ktorý rozhodol o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a ktorý má rozhodnúť o osvedčení sa, či neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Podstatou tejto námietky bolo tvrdenie odsúdeného, že vo veci Okresného súdu Žilina 35T 85/2013 (odsúdenie, v ktorej by mohlo byť dôvodom rozhodnutia o neosvedčení sa odsúdeného) boli postupom konajúceho sudcu JUDr. Mareka Šenkára porušené jeho práva, pričom uvedený sudca je v blízkom rodinnom a priateľskom vzťahu so sudcom JUDr. Petrom Pulmanom. Tento bude viesť konanie o tom,

či sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil, zaujato so zámerom znemožniť mu preukázanie zneužitia právomoci verejného činiteľa sudcom JUDr. Šenkárom.

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman o vznesenej námietke zaujatosti rozhodol uznesením zo 16. apríla 2014, sp. zn. 2 PP 40/2011 tak, že nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci odsúdeného M. B., nar. X., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2 PP 40/2011.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. mája 2014, sp. zn. 5 Nto 7/2014, ktorým bola podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodná zamietnutá sťažnosť odsúdeného M. B. proti rozhodnutiu o nevyhlásení sudcu JUDr. Petra Pulmana.

Následne podaním z 12. mája 2014 odsúdený podal návrh podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Banská Bystrica a jej prikázanie inému súdu argumentujúc osobným pomerom s viacerými sudcami tohto a sporom s konajúcim sudcom JUDr. Pulmanom, ďalej tým, že mu bol neskoro doručený trestný rozkaz, 35T 85/13 a tiež názorom, že na Okresnom súde Banská Bystrica mu nebude zaručené právo na spravodlivý proces. Na verejnom zasadnutí 13. mája 2014 (č.l. 62) upresnil, že žiada prikázať vec Okresnému súdu Žilina, kde vykonáva trest odňatia slobody.

Napriek úprave samosudcu, že spis bude predložený na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, 20. mája 2014 bol predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý uznesením z 27. mája 2014, sp. zn. 5 Nto 8/2014, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že trestná vec odsúdeného M. B. vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2 PP 40/2011, sa tomuto okresnému súdu neodníma. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o uvedenej otázke napriek tomu, že v pomere medzi Okresnými súdmi Banská Bystrica a Žilina nemal postavenie najbližšie spoločne nadriadeného súdu, ako to predpokladá ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. por. a že takým súdom je v posudzovanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Na uvedené pochybenie hodnotiac ho ako závažné porušenie jeho ústavných a zákonných práv poukázal odsúdený M. B. v novom návrhu na odňatie veci Okresnému súdu Banská Bystrica a jej prikázanie Okresnému súdu Žilina z 26. júna 2014. Opäť vyslovil

presvedčenie, že Okresný súd Banská Bystrica nebude v jeho veci postupovať nestranne a spravodlivo. Okrem dôvodov uplatnených už v námietke zaujatosti a pôvodnom návrhu na odňatie a prikázanie veci je toto zosilnené nezákonným rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. mája 2014 a následným postupom Okresného súdu Banská Bystrica v súvislosti určením termínu verejného zasadnutia na 26. júna 2014 tak, že mu nebola zachovaná päťdňová lehota na prípravu jeho obhajoby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. najbližšie spoločne nadriadený súd preskúmal na podklade obsahu spisu návrh odsúdeného M. B. na odňatie jeho veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2 PP 40/2011, tomuto súdu a jej prikázanie Okresnému súdu Žilina a zistil, že návrh nie je dôvodný.

Odňatie a prikázanie veci, ktoré znamená prielom do ústavnej zásady neodňateľnosti nikoho jeho zákonnému sudcovi, prichádza do úvahy len výnimočne, keď sú preto preukázané dôležité dôvody.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa medzi ne zahŕňa aj prípad vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania.

V posudzovanej veci však zjavne o takú situáciu nejde už preto, že skôr citovanými uzneseniami Okresného súdu Banská Bystrica a Krajského súdu v Banskej Bystrici bolo právoplatne rozhodnuté, že zákonný sudca na rozhodnutie o osvedčení, či neosvedčení sa odsúdeného M. B. v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia JUDr. Peter Pulman nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Za tejto situácie pri rešpektovaní práva na zákonného sudcu je ďalej vylúčené skúmať, či by boli alebo neboli dané dôvody na vylúčenie ďalších sudcov, pretože títo sa nezúčastňujú konania a rozhodovania v predmetnej veci. Ďalej uplatnené námietky v súvislosti s nesprávnym rozhodovaním Krajského súdu v Banskej Bystrici o návrhu na odňatie a prikázanie veci a tvrdeným nerešpektovaním lehoty na prípravu sú procesnej povahy (ostatne uplatnená je preskúmateľná v rámci riadneho opravného konania) a vzhľadom na zákonnú úpravu uvedenú v ustanovení § 32 ods. 6 Tr. por. sú nespôsobilé vyvolať konanie o námietke zaujatosti. O to menej môžu predstavovať dôvod na tzv. delegáciu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podanému návrhu nevyhovел a trestnú vec odsúdeného M. B. vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2 PP 40/2011, tomuto súdu neodňal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

**V Bratislave 22. júla 2014**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová