

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S. K., a.s.**, so sídlom v B., proti povinnému nebohému **M. P.**, naposledy bytom v S., **o vymoženie 16 795,-- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 17 Er 1681/2007, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2007 sp.zn. 9 CoE 81/2007 rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2007 sp.zn. 9 CoE 81/2007 a uznesenie Okresného súdu Martin z 20. augusta 2007 č.k. 17 Er 1681/2007-31 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline na odvolanie oprávnenej uznesením z 30. novembra 2007 sp.zn. 9 CoE 81/2007 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin z 20. augusta 2007 č.k. 17 Er 1681/2007-31, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. P. M. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp.zn. EX X., keď dospeli k zhodnému záveru, že oprávnená kvalifikovaným spôsobom nepreukázala prechod práv a povinností z exekučného titulu.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená, ktorá žiadala uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Vyčítala odvolaciemu súdu, že spochybnil jej postavenie ako oprávnenej v exekučnom konaní napriek tomu, že zo strany účastníkov konania nedošlo k spochybneniu zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá platne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 veta pred bodkočiarkou O.s.p.) a dospel k záveru, že konanie je postihnuté takou procesnou vadou, pre ktorú je potrebné obidve rozhodnutia oboch súdov zrušiť a konanie zastaviť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Dovolateľka v prejednávanej veci napadla potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z rozhodnutí uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. a preto dovolanie proti nemu nie je prípustné.

S prihliadnutím však na ustanovenie § 242 ods. 1 O.s.p., ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnúť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p. (či už to účastník namieta alebo nie) dovolací súd sa zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z vád vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, prípad nedostatku návrhu na začatie konania tam, kde konanie mohlo začať len na takýto návrh, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania súdom nesprávne obsadeným).

Podľa § 237 písm.b/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podmienkou toho, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Ide teda o procesnú subjektivitu. Túto spôsobilosť upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19 tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva. Vo všetkých občianskoprávných konaniach majú spôsobilosť byť účastníkom konania tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa

hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnú subjektivitu. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti u fyzických osôb vzniká narodením a zaniká smrťou (§ 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Za neodstrániteľnú podmienku konania treba považovať nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, čo má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že 3. októbra 2007 (úradný záznam na č.l. 42 spisu) bolo súdom zistené, že povinný X. zomrel. Napriek tomu odvolací súd 30. novembra 2007 vec prejednal a rozhodol. Dovolaciemu súdu, na jeho dopyt, Obec S., Matričný úrad 10. októbra 2008 písomne potvrdila, že povinný X. zomrel. Za daného stavu potom pokiaľ súdy o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podanej na Okresný súd Martin 3. mája 2007 konali a rozhodli, zaťažili konanie procesnou vadou podľa § 237 písm.b/ O.s.p.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 3 O.s.p. rozhodnutia oboch súdov zrušil a konanie zastavil (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 243c veta pred bodkočiarkou O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. októbra 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová