



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovéj v právnej veci žalobcu: **S**, zastúpený advokátom JUDr. M, proti žalovaným: **I. K** zastúpený Ing. Š, **II. I**, zastúpený advokátom JUDr. K, o odporovateľnosť právneho úkonu, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. marca 2007 č.k. 11 Cbi 23/03-198, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu žalobcu proti žalovanému v II. rade **p r i p ú š ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 Cbi 23/03-198 zo dňa 21. marca 2007 proti žalovanému v II. rade **z r u š u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

Žalovanému v II. rade náhradu trov konania nepriznáva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. marca 2007 č.k. 11 Cbi 23/03-198 v časti proti žalovanému v I. rade **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému v I. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu proti žalovaným v I. a II. rade zamietol a priznal žalovanému v I. rade náhradu trov konania vo výške 5 369 Sk a žalovanému v II. rade 7 125 Sk a súčasne uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť náhradu trov znalečného vo výške 14 703 Sk na účet Štátnej pokladnice, Bratislava.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal návrhom podaným dňa 20.2.2003 určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.10.2000 uzavretej medzi úpadcom V a žalovaným v I. rade. Oprávnenosť nároku odôvodnil tým, že konkurzný veriteľia boli ukrátení o sumu minimálne 626 500 Sk, čo je rozdiel medzi dohodnutou kúpnu cenou a primeranou všeobecnou hodnotou predanej nehnuteľnosti. Súd prvého stupňa v konaní zistil, že žalovaný v I. rade uzavrel s úpadcom kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť v kat. úz. N zapísaná na LV č. X parc. č. 4722/16 za kúpnu cenu podľa znaleckého posudku 838 420 Sk. Dňa 14.8.2001 notárskou zápisnicou č. N 348/2001, NZ 332/2001 bola medzi žalovaným v I. rade a žalovaným v II. rade uzatvorená zlučujúca a rozdeľujúca zmluva, predmetom ktorej bol aj pozemok parc. č. 4722/16. Súd prvého stupňa na základe nariadeného znaleckého posudku Ing. C zistil, že prvá podmienka odporovateľnosti právneho úkonu nebola splnená, keď predmetná nehnuteľnosť nebola predaná za nižšiu cenu ako všeobecná hodnota nehnuteľnosti. V konaní nebolo preukázané splnenie podmienky vzniku úpadku úpadcu v dôsledku napadnutého právneho úkonu. Kúpnu cenu za predmetnú nehnuteľnosť predávajúci vyplatil priamo súdnej exekútorke na zaplatenie pohľadávky P Žilina, pobočka N, ktorá bola zabezpečená záložným právom. Z predaja tejto nehnuteľnosti by bol uspokojený iba záložný veriteľ.

Rozhodnutie proti žalovanému v II. rade odôvodnil nedostatkom pasívnej legitímácie. Žalovaný v II. rade uskutočnil zámennú zmluvu už v čase, keď bol žalovaný v I. rade vlastníkom spornej nehnuteľnosti a zámenu uskutočnil v dobrej viere, že žalovaný v I. rade je jeho vlastníkom. Zámennou zmluvou nevznikol žalovanému v II. rade prospech a neboli zistené okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil odkazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že v celom rozsahu úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania, žalovanému v I. rade cestovné náhrady na pojednávanie vo výške 5 369 Sk a žalovanému v II. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 7 125 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť, prípadne zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na nesprávny postup súdu, keď vychádzal zo stanovenia vyhláškovej ceny predmetnej nehnuteľnosti, hoci pojem primeraná cena je širším pojmom, s ktorou otázkou sa súd prvého stupňa dostatočne nezaoberal. Ďalej poukázal na to, že v čase uzavretia zmluvy bol úpadca v úpadku, bolo proti nemu vedených niekoľko exekúcií z dôvodu, že nebol schopný plniť svoje záväzky, čo viedlo k tomu, že úpadca sám podal na seba návrh na vyhlásenie konkurzu dva mesiace po uzatvorení predmetnej kúpnej zmluvy. Odvolateľ ďalej uviedol, že uzavrel zmluvu o výkon exekúcie s JUDr. Š na vymoženie jeho pohľadávok, táto zahrnula

spornú nehnuteľnosť do exekúcie, v rámci ktorej sa mala predat' formou dražby. Exekútorka vyňala následne nehnuteľnosti z exekúcie a splnomocnila dlžníka na jej priamy predaj s cieľom uspokojenia klientov P a F. Na ostatných klientov nebrala ohľad. Takýmto spôsobom sa nehnuteľnosti predali za nižšiu cenu ako cenu určenú v znaleckom posudku, pričom formou dražby sa dal dosiahnuť lepší výsledok.

Písomným podaním zo dňa 7.6.2007 doručeným prvostupňovému súdu dňa 12.6.2007 žalobca zobral späť návrh proti žalovanému v II. rade. So späťvzatím návrhu žalovaný v II. rade prejavil písomný súhlas.

Žalovaný v I. rade sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti žalovanému v I. rade nie je dôvodné.

Podľa ust. § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobca písomným podaním zo dňa 7.6.2007 zobral návrh na začatie konania proti žalovanému v II. rade späť bez udania dôvodu. Písomným podaním zo dňa 7.6.2007 žalovaný v II. rade so späťvzatím návrhu proti žalovanému v II. rade súhlasil ako aj s nepriznaním náhrady trov konania. Odvolací súd z týchto dôvodov v zmysle citovaného ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu proti žalovanému v II. rade, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa žalovaného v II. rade a konanie v tejto časti zastavil. Zároveň nepriznal žalovanému v II. rade náhradu trov konania.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Riadne predvolaný žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktoré prevzal dňa 16.1.2008 na termín pojednávania dňa 6.2.2008 sa na odvolacie pojednávanie nedostavil. Svoju neprítomnosť neospravedlnil žiadnymi dôležitými dôvodmi. Žalovaný v I. rade predvolanie na odvolacie pojednávanie prevzal dňa 22.1.2008 na termín pojednávania 6.2.2008, splnomocnil na svoje zastupovanie fyzickú osobu, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila

z dôvodu práceneschopnosti a zároveň ospravedlnil neprítomnosť účastníka z dôvodu služobnej vzdialenosti. Zastupujúca osoba bola práceneschopná od 1.2.2008, kedy mohla a mala dosť času na zabezpečenie náhradného zastupovania. Z uvedených dôvodov odvolací súd pojednával v neprítomnosti sporových strán a zástupcov.

Podľa ust. § 15 ods. 1, 5 zák. č. 328/1991 Zb. v znení platnom v rozhodnom čase (ďalej len ZKV) konkurzný veriteľ alebo správca sa môže domáhať, aby súd určil, podľa odseku 2 až 6, že dlžníkove právne úkony, pokiaľ ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky konkurzného veriteľa, sú voči konkurznému veriteľovi právne neúčinné. Odporovať možno tiež právnomu úkonu dlžníka, ak právny úkon bol vykonaný v poslednom roku pred začatím konkurzu a hodnota prijatá dlžníkom bola nižšia, ako bola primeraná hodnota v čase vykonania právneho úkonu, a dlžník bol v úpadku alebo sa dostal do úpadku v dôsledku takého právneho úkonu.

Žalobca podal odporovaciu žalobcu z dôvodu, že konkurzní veritelia úpadcu boli odporovaným právnom úkonom – kúpnu zmluvou zo dňa 12.10.2000 uzavretou medzi úpadcom a žalovaným v I. rade, predmetom ktorej je nehnuteľnosť v kat. úz. N I., zapísaná na LV č. X ako parc. č. 4722/16 o ploche 1628 m², ukrátení o sumu minimálne 626 500 Sk, ktorú sumu predstavuje rozdiel medzi dohodnutou kúpnu zmluvou a primeranou všeobecnou hodnotou nehnuteľnosti. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil žalobca v konaní kúpnu zmluvu uzavretú medzi úpadcom a žalovaným v I. rade na predmetnú nehnuteľnosť za kúpnu cenu stanovenú na základe znaleckého posudku znalkyne J, ktorý znalecký posudok bol priložený, na hodnotu 838 420 Sk a ďalšie nakladanie s predmetom zmluvy (zlučujúca a rozdeľujúca zmluva a iné), a na preukázania ukrátenia veriteľov písomnú informáciu realitnej kancelárie R, že pozemky v kat. úz. N I. lokalita Č sa predávali v rokoch 2000, 2001 v priemere za 1 000 Sk za 1 m². Súd prvého stupňa v konaní ustanovil znalca na určenie primeranej hodnoty predmetnej nehnuteľnosti v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy a určenie primeranosti stanovenej ceny nehnuteľnosti znaleckým posudkom znalkyne. Ustanovený znalec konštatoval, že znalecký posudok znalkyne bol z metodického hľadiska správny a zistil cenu predmetnej nehnuteľnosti vo výške 919 820 Sk, čo je s cenou podľa predchádzajúceho znaleckého posudku o 81 400 Sk vyššou. V znaleckom posudku samotný znalec však konštatuje, že v čase jeho posudzovania bol stav nehnuteľnosti iný ako v čase vypracovania znaleckého posudku znalkyne a preto mohol vychádzať len z údajov nie na mieste samom zistených. Rozdiel medzi zisteniami jednotlivých znalcov nie je z hľadiska ceny nehnuteľnosti podstatný (ani po doplnení a výpočte všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti) a nepreukazuje, že za túto cenu by v čase prevodu nehnuteľnosti predmetná nehnuteľnosť mohla byť aj s poukazom na záložné právo viaznúce na

predmetnej nehnuteľnosti a exekučné konania vedené proti úpadcovi v čase prevodu nehnuteľnosti, predaná. Ani samotná písomná informácia o priemernej cene v uvedenej lokalite za 1 m² jednej realitnej kancelárie nepreukazuje, že skutočne sa aj v tejto lokalite predávali obdobné pozemky za uvedenú cenu. Nebola splnená ani druhá podmienka úspešného odporovania právneho úkonu a to podmienka, že dlžník bol v úpadku, alebo sa dostal dlžník do úpadku v dôsledku takého právneho úkonu. Týmto právnym úkonom dlžník riešil dlh voči svojim veriteľom, ktorí boli zároveň aj záložnými veriteľmi z predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň nebola splnená podmienka prijatia nižšej sumy dlžníkom, keď právna úprava má za to, že plnenie prijal a teda ním aj disponoval dlžník a v danej veci kúpna cena bola určená a použitá na zaplatenie veriteľa dlžníka v exekučnom konaní.

Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. v časti proti žalovanému v I. rade ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému v I. rade vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, trovy odvolacieho konania však žalovanému v I. rade žiadne nevznikli, preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal. Žalovaný v II. rade sa náhrady trov konania vzdal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 6. februára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

