

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/38/2019
Identifikačné číslo spisu: 7111216334
Dátum vydania rozhodnutia: 10.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7111216334.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: GSoft-Consulting, spol. s r. o., v likvidácii, so sídlom Súkennícka 24, 821 09 Bratislava, IČO: 36 281 581, právne zastúpeného advokátska kancelária ALTER IURIS, s. r. o., so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava, IČO: 36 708 771, konajúca advokátom JUDr. Pavlom Vašom, proti žalovanému: CADIS, s. r. o., so sídlom Biskupická 18, 821 06 Bratislava, IČO: 35 682 639, zast. Mgr. Richard Trusina, advokát, Hálkova 1, 831 03 Bratislava, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31Cb/49/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob/147/2015-2450 z dňa 30. mája 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 31Cb/49/2011-2271 zo dňa 22.5.2017 uložil žalovanému zákaz akéhokoľvek nakladania s počítačovým programom Edo-View a zároveň povinnosť vo všetkých svojich počítačoch nachádzajúcich sa vo všetkých prevádzkach, sídlach alebo iných priestoroch žalovaného odinštalovať/vymazať počítačový program Edo-View a zároveň povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 7.667,73 eur za porušenie práv duševného vlastníctva žalobcu k počítačovému programu Edo-View - do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na bankový účet žalobcu; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 99%.

2. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 2Cob/147/2017-2450 zo dňa 30.5.2018 tak, že v prvom výroku potvrdil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalovanému zakázal akéhokoľvek nakladanie s počítačovým programom Edo-View, uložil mu povinnosť zo všetkých svojich počítačov, nachádzajúcich sa vo všetkých prevádzkach, sídlach alebo iných priestoroch žalovaného odinštalovať/vymazať počítačový program Edo-View a povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 7.667,73 eur za porušenie práv duševného vlastníctva žalobcu k počítačovému programu Edo-View, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na bankový účet žalobcu. Druhým výrokom rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) rozsudok Krajského súdu v Košiciach zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať trovy dovolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa ust. § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

10. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

11. V zmysle ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t. j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

12. Podľa ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Na základe oznámenia právneho zástupcu žalobcu ako aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Sro, vložka číslo 39540/B a Obchodného vestníka č. 124/2019 vyplýva, že žalobca bol rozhodnutím príslušného orgánu spoločnosti o zrušení obchodnej spoločnosti podľa ust. § 68 ods. 3 písm. b/ Obchodného zákonníka, zrušený a následne dňa 26.6.2019 dobrovoľne vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu.

14. Keďže žalovaný v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 438 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 62, § 64 a § 66 CSP dovolacie konanie zastavil.

15. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.