

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžso/46/2015  
Identifikačné číslo spisu: 7014200265  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7014200265.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave v právnej veci žalobcu: F. L., bytom F., proti žalovanému: Mestská časť Košice - JUH, so sídlom v Košiciach, Smetanova č. 4, o preskúmanie rozhodnutia č. 5007/2013/OSV zo dňa 14.01.2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 01.07.2014, č.k. 5Sp/12/2014-20, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 01.07.2014, č.k. 5Sp/12/2014-20, p o t v r d z u j e.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o odvolaní žalobcu zo dňa 10.02.2014, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu o priznaní jednorázovej dávky v hmotnej núdzi vo výške 45 € na mimoriadne liečebné náklady (úhradu za nákup liekov), o ktorú požiadal Miestny úrad Mestskej časti Košice - JUH dňa 16.12.2013. Právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 79 ods. 1 a § 249 ods. 2, § 250d ods. 3, § 246c a § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), keďže žalobca ani na výzvu krajského súdu (uznesenie z 03.03.2014 bolo žalobcovi doručené dňa 13.03.2014) v určenej 15 dňovej lehote neodstránil vady svojho podania spočívajúce v neurčitosti a nezrozumiteľnosti a preto v konaní nebolo možné pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu sa žalobca odvolal (04.08.2014). Krajský súd dňa 06.08.2014 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní svoje podanie (odvolanie) pre nezrozumiteľnosť a neurčitosť doplnil o požadované informácie a hoci mu zásielku doručil dňa 18.08.2014, žalobca vady svojho podania do dnes nijako neodstránil. Z obsahu úradného záznamu súdu zo dňa 20.02.2015 vyplýva, že žalobca sa nedostavil ani na informatívny výsluch za účelom odstránenia väd odvolania podaného dňa 04.08.2014.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s ustanovením § 492 ods. 2 SSP sa odvolací súd v konaní riadil ustanoveniami O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Odvolací súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa vychádzal zo zistení vyplývajúcich z predloženého spisu, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozhodnutia, ktoré z tohto dôvodu neopakuje a súčasne na ne poukazuje.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Úlohou odvolacieho súdu bolo skúmať, či boli splnené zákonné podmienky pre postup súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p., za existencie ktorých má súd oprávnenie konanie zastaviť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, dospel k záveru, že zákonné podmienky pre procesný postup prvostupňového súdu podľa § 250d ods. 3 O.s.p. boli splnené.

Za stavu, že žalobca na výslovnú výzvu prvostupňového súdu v zmysle horeoznačeného uznesenia požadovaným spôsobom nereagoval, t.j. v súdom určenej lehote nedoplnil žiadané informácie, v zmysle ktorých by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností rozumieť návrhom, ktorých sa žalobca domáhal a v ich intenciách pokračovať v konaní, krajský súd postupoval v súlade s citovaným ustanovením, keď konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1 O.s.p. vo výroku ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.