



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Milana Moravu v právnej veci navrhovateľa **Ing. V. S.**, nar. X., bytom U., proti odporcovi **Obvodnému pozemkovému úradu Nitra**, so sídlom Štefánikova tr. 88, Nitra, za účasti **1/ E. S.**, nar. X., bytom O., **2/ H. K.**, nar. X., bytom S., **3/ E. S.**, nar. X., bytom P., **4/ E. S. ml.**, nar. X., bytom O., **5/ O. S.**, nar. X., bytom tamtiež, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2009/00725-573/04-R zo dňa 19. februára 2009, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sp/66/2009-80 zo dňa 20. júna 2011, takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/66/2009-80 zo dňa 20. júna 2011 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil ako vecne správne a zákonné rozhodnutie odporcu č.: 2009/00725-573/04-R zo dňa 19. februára 2009, ktorým rozhodol podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z.z.“) tak, že navrhovateľ a účastníci E. S., M. S. (zomrela dňa 04.12.2008), H. K., Ľ. S., E. S. ml. a O. S. nepreukázali splnenie podmienky uvedenej v § 1 písm. a/ a b/ zákona č. 503/2003 Z.z. na vrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemky v katastrálnom území I., a preto im nepriznal vlastnícke právo ani právo na náhradu v katastrálnom území I. za pozemky vedené v Pk vl. 643 ako parcela č. X. stavebná plocha v celkovej výmere 3050 m² z dôvodu, že vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria poľnohospodársky alebo lesný pôdny fond alebo do neho patria.

V odôvodnení rozsudku sa súd stotožnil so záverom odporcu, že navrhovateľ nespĺnil zákonné podmienky pre priznanie reštitučného nároku, nakoľko nehnuteľnosť, a to parcela č. X. bola v čase prechodu vlastníckeho práva na štát evidovaná ako stavebná plocha. Predmetná nehnuteľnosť bola pôvodným vlastníkom vyvlastňovacím rozhodnutím MsNV v Nitre č. Výst 443/1963 – Práv/pá vyvlastnená pre Československý štát - Plastiku Nitra. Pôvodným vlastníkom bola vyplatená finančná náhrada 11.919,35 Kčs.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre. Uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť Čsl. štát nadobudol želiarskou držbou rolí a do pozemkovej knihy bola zapísaná ako poľnohospodárska pôda a od začiatku slúžila pre poľnohospodársku výrobu. K pojmom „stavebný pozemok“ a „stavebná plocha“, ktoré sú použité v rozhodnutí OPÚ Nitra aj v rozhodnutí Krajského súdu Nitra, uviedol, že stavebná plocha je technický výraz používaný v stavebníctve a stavebným pozemkom sa stáva pozemok až dňom vydania stavebného povolenia. Odporca v rozhodnutí uvádza, že overil druh pozemku, ale neoveril jeho majetkovú podstatu, ktorou je roľa – poľnohospodárska pôda. Rozhodnutie krajského súdu považuje za jednostranné a neobjektívne, keďže súd sa nevyjadril k jeho námietkam

týkajúcim sa rozporu v pojmoch majetková podstata pozemku, stavebný pozemok a stavebná plocha.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu odvolacích dôvodov, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech.

Podľa § 1 zákona č. 503/2003 Z.z., tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu. Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria,
- b) lesný pôdny fond.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu, ktorý navrhovateľovi a zúčastneným osobám nepriznal vlastnícke právo ani právo na náhradu za nehnuteľnosť v katastrálnom území I., Pk vl. 643, parc. č. X. o celkovej výmere 3050 m², druh pozemku stavebná plocha s odôvodnením, že nešlo o pozemky, ktoré by tvorili poľnohospodársky pôdny fond alebo by do neho patrili alebo by išlo o lesný pôdny fond, ako to predpokladá zákon č. 503/2003 Z.z. v ustanovení § 1. Odvolateľ namietal, že pre posúdenie, či ide o pozemok tvoriaci poľnohospodársky pôdny fond v zmysle § 1 zákona č. 503/2003 Z.z. je rozhodujúca jeho majetková podstata, a tou je roľa – poľnohospodárska pôda. V administratívnom spise je však založený výpis z pozemkovej knihy, ako je špecifikovaný v rozhodnutí odporcu – Pk vl. 643, miestopisné číslo X., výmera 3050 m² s uvedením majetkovej podstaty – stavebná plocha. Iný doklad, ktorý by spochybňoval tento zápis, sa ani v administratívnom, ani súdnom spise nenachádza, odvolací súd preto nezistil dôvod, ktorý by mohol spochybniť záver odporcu, že predmetom reštitúcie nie je nárok, upravený zákonom č. 503/2003 Z.z.

Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil so záverom a odôvodnením napadnutého rozhodnutia a preto ho podľa § 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. a 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu, nakoľko navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. augusta 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková