

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžfk/91/2017
Identifikačné číslo spisu:	1015200962
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1015200962.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): Akadémie umení v Banskej Bystrici, so sídlom ul. Kollárova 22, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 094 970, zast. Advokátskou kanceláriou Krnáč s.r.o., so sídlom Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 232 293, proti žalovaným: 1/ Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, so sídlom Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00 164 381 a 2/ Výskumná agentúra, so sídlom Sliačska 1, 831 02 Bratislava, IČO: 31 819 494 o všeobecnej správnej žalobe, o návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. apríla 2017 č. k. 1S/143/2015-82, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky n e p r i z n á v a kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“, resp. „Správny súdny poriadok“) odmietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal zrušenia Správy o zistenej nezrovnalosti N21500698/S01 z 28.04.2015 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) vo veci porušenia predpisov týkajúcich sa verejného obstarávania a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, v ktorej zároveň navrhol, aby kasačný súd priznal odkladný účinok kasačnej sťažnosti, nakoľko má za to, že právnymi následkami napadnutého uznesenia krajského súdu hrozí žalobcovi závažná ujma, keďže bude nútený na základe jednostranne deklarovanej nezrovnalosti vrátiť poskytnuté finančné prostriedky vo výške 148.206,33

eura. Sťažovateľ zároveň uviedol, že priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je v rozpore s verejným záujmom, nakoľko sťažovateľ je verejnou vysokou školou, ktorej by zaplatenie tejto sumy spôsobilo zaťaženie rozpočtu nepredvídanou finančnou položkou, čo by mohlo ohroziť vykonávanie hlavných úloh poslania sťažovateľa, a to poskytovanie vysokoškolského vzdelávania a tvorivé vedecké bádanie, resp. tvorivú umeleckú činnosť.

Sťažovateľ považuje za nevyhnutné, aby kasačný súd z opatrnosti zasiahol, nakoľko môže dôjsť k nezvratným dôsledkom nielen vo sfére sťažovateľa, ale i celospoločenskom smere.

3. K návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný v 1. rade, ktorý mal za to, že nie sú splnené podmienky vzniku závažnej ujmy, pretože okamžitý výkon napadnutých rozhodnutí nie je možný. Dôsledkom výkonu napadnutých rozhodnutí je len začatie správneho konania.

4. Žalovaný v 2. rade k návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti uviedol, že mu nemožno vyhovieť, nakoľko sťažovateľ nepreukázal, že by mu korekciou vo výške 148.206,33 eura hrozila závažná ujma.

Žalovaný v 2. rade má za to, že nie je prípustné rozhodovať o odklade vykonateľnosti v prípade, ak rozhodnutie, ktorého zákonnosť sa preskúmava, nezakladá možnosť exekučného (civilného alebo správneho) vynútenia uloženej povinnosti alebo priamo nezakladá právo, ktoré vykonáva vo svoj prospech sám účastník správneho konania. Správa o zistených nezrovnalostiach ako aj žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov sú akty predbežnej povahy, ktoré nemajú dopad na práva a právom chránené záujmy sťažovateľa.

II.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) po preskúmaní návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti s poukazom na § 447 S.s.p. dospel k záveru, že potreba priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je odôvodnená.

Podľa § 447 ods. 1 S.s.p. kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 447 ods. 2 S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

Podľa § 121 ods. 1 prvá veta S.s.p. účastníci konania sú povinní označiť v žalobe a vo vyjadrení k nej dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Kasačný súd na prvom mieste poznamenáva, že rozhodnutie správneho súdu o priznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti má výnimočný charakter. Výnimočnosť tohto procesného úkonu kasačného súdu spočíva v tom, že takýmto rozhodnutím sa paralyzujú ústavne zaručené účinky právoplatného rozhodnutia krajského súdu, a preto je k nemu nutné pristupovať skôr reštriktívne.

7. Kasačný súd dospel po preskúmaní návrhu sťažovateľa k záveru, že v konaní o kasačnej sťažnosti neboli splnené podmienky ustanovené v § 447 ods. 1 S.s.p. pre priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, pretože nebolo v konaní preukázané, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu mu hrozí závažná ujma.

8. Hrozbu závažnej ujmy potom musí sťažovateľ nielen deklarovať, ale v súlade s ustanovením § 121 S.s.p. o dôkaznej povinnosti aj preukázať. Sťažovateľ v návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti síce tvrdil, že zaplatenie sumy 148.206,33 eura by ho mohlo ohroziť tak, že nebude môcť vykonávať svoje hlavné úlohy, a teda mu hrozí závažná ujma, avšak samotnú závažnosť ako aj tvrdenie o vzniku ujmy žiadnym spôsobom nepreukázal. Navyše charakter napadnutého rozhodnutia nezakladá možnosť jeho núteného výkonu, nakoľko ide o predbežné rozhodnutie, ktoré je len podkladom na začatie správneho konania.

Hrozba závažnej ujmy, ktorá je základnou podmienkou pre priznanie odkladného účinku nie je v tomto konaní, aj vzhľadom na predbežný charakter napadnutého rozhodnutia a nemožnosť jeho výkonu, daná.

9. Kasačný súd zároveň poznamenáva, že sťažovateľ v konaní pred krajským súdom žiadal priznať odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia a tejto jeho žiadosti nebolo vyhovené. Ak by teda aj kasačný súd priznal odkladný účinok kasačnej sťažnosti a odložil by účinky uznesenia krajského súdu o odmietnutí žaloby, neprinieslo by to sťažovateľom želaný následok odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

10. Vzhľadom na to, že podľa kasačného súdu nenastali také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali nutnosť priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti, rozhodol kasačný súd v súlade s § 447 ods. 1 S.s.p. o nepriznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Kasačný súd navyše dodáva, že v ustanovení § 447 ods. 1 S.s.p. nie je stanovená povinnosť priznať odkladný účinok, ale len možnosť, pričom je na úvahe kasačného súdu, či zistí také závažné skutočnosti, ktoré by jeho priznanie odôvodňovali.

11. Nakoľko nebolo preukázané už splnenie prvej podmienky na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, a to hrozba závažnej ujmy, kasačný súd sa nezaoberal tým, či priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

12. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

13. K aplikácii ustanovenia § 147 ods. 2 S.s.p. kasačný súd pristúpil s prihliadnutím na rozhodnutie R 65/2016 a dôvodovú správu k Správneho súdneho poriadku, v zmysle ktorého nemeritórne rozhodnutie kasačného súdu vo forme uznesenia podpisuje iba predseda senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).