

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/32/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125212313
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125212313.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v spore žalobcu Správca zálohového systému n.o., Pluhová 2, Bratislava, IČO: 53 563 077, zastúpeného ALTER IURIS, s.r.o., Tolstého 9, Bratislava, IČO: 36 708 771, proti žalovanej BRN company s.r.o., Vajnorská 12-2, Bratislava, IČO: 52 743 918, o zaplatenie 1 063,97 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 29Up/81/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica z o s t a l a z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 29Up/81/2025 Mestskému súdu Bratislava III ako súdu miestne príslušnému podľa ust. § 13 a § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Banská Bystrica bol na upomínacie konanie kauzálnne príslušný v zmysle ust. § 2 zákona o upomínacom konaní. Postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava III odôvodnil tým, že po podaní odporu proti vydanému platobnému rozkazu, žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa ust. § 10 ods. 3, resp. v zmysle 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica tak prestal byť príslušným na ďalšie konanie. Spor preto postúpil miestne príslušnému súdu, ktorým je podľa ust. § 13 a § 15 ods. 1 CSP Mestský súd Bratislava III.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu vedeného na tomto súde pod sp. zn. 60Cb/39/2025 nesúhlasil a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ust. § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil s poukazom na ust. § 11 ods. 1, 3, 4 a § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní tým, že v predmetnej veci bol elektronicky podaný odpor, ktorý nebol vecne

odôvodnený, keďže žalovaná v jeho obsahu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom spochybňovali žalobcom uplatnený nárok, a tieto ani neosvedčil listinnými dôkazmi. Mestský súd Bratislava III mal vzhľadom na uvedené za to, že neboli splnené podmienky pre postúpenie sporu tamojšiemu súdu a na mieste bol postup Okresného súdu Banská Bystrica podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní, s tým, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala v zmysle ust. § 2 zákona o upomínacom konaní zachovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ust. § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 3. februára 2025 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1 063,97 eura s príslušenstvom do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaná podaním doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 18. februára 2025 (č.l. 23 spisu) podala odpor proti predmetnému platobnému rozkazu.

5. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

11. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

13. Podľa ust. 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

14. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 5, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti,

ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

15. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

16. Podľa ust. § 12 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

17. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

18. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

19. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

20. Najvyšší súd konštatuje, že nakoľko žalovaná podala proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica včas odpor, platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť. Žalobca vo vyjadrení k odporu navrhol, aby súd odpor žalovanej ako vecne neodôvodnený postupom podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní odmietol, a zároveň z dôvodu právnej istoty navrhol, aby sa pokračovalo v konaní na súde príslušnom na prejednanie sporu podľa Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na uvedené, na základe návrhu na pokračovanie v konaní podľa ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na jeho prejednanie.

21. Povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica bolo dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, teda či sú splnené predpoklady pre vecné prejednanie odporu súdom príslušným podľa CSP. Vychádzajúc z obsahu predmetného podania najvyšší súd konštatuje, že podanie nespĺňa náležitosti podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Odpor žalovanej neobsahuje konkrétne vecné tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť priznanej pohľadávky. Problematikou vecného odôvodnenia odporu sa zaoberal najvyšší súd už v uznesení sp. zn. 3Obo/403/1998, kde uviedol, že odporca musí odpor náležite odôvodniť vo veci samej, t. j. musí namietat' opodstatnenosť uloženej povinnosti (jej dôvod alebo výšku), v opačnom prípade ho súd uznesením odmietne. Uvedenie dôvodu nesplnenia povinnosti, resp. nesúhlas s platobným rozkazom, nemôže vyvolať následok zrušenia platobného rozkazu, a preto ho nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej, ale len za oddiaľovanie právoplatného ukončenia sporu. Súčasná úprava civilného procesného práva, ktorá nahradila kódex platný v čase vydania dotknutého rozhodnutia (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) vo vzťahu k problematike odporu voči platobnému rozkazu už explicitne stanovila požiadavku vecnosti jeho odôvodnenia. Z podaného odporu vyplýva, že nepopiera doručenie faktúry týkajúcej sa predmetu sporu, tvrdí však, že bola vystavená na základe fikcie, a nie skutočných údajov, odpor neobsahuje tvrdenia žalovanej, či faktúru eviduje vo svojom účtovníctve, a ak nie, dôvody, prečo faktúra nie je evidovaná. Napriek uvedenému, odpor neobsahuje také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a ani nie sú osvedčené listinnými dôkazmi, čo odporuje požiadavke vecného odôvodnenia odporu v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona o upomínacom konaní. S poukazom na uvedené, vecné prejednanie odporu podmieňuje splnenie náležitostí

podľa zákona o upomínacom konaní, posúdenie ktorých prináleží súdu príslušnému podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, nie súdu príslušnému podľa CSP.

22. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že na prejednanie a rozhodnutie o odpore žalovanej je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica, keďže postúpil spor skôr ako posúdil náležitosti podaného odporu v súlade so zákonom o upomínacom konaní.

23. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.