

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. K. Ď., P.**, proti odporcovi: **Slovenský pozemkový fond**, regionálny odbor Trebišov, Nám. mieru č. 1, Trebišov, v konaní o preskúmanie zákonnosti listu odporcu č. 1574/RO27/07 zo dňa 19.11.2007, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Sp/38/2008-20 zo dňa 10. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Sp/38/2008-20 zo dňa 10. júna 2010 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti listu odporcu č. 1574/RO27/07 zo dňa 19.11.2007, o poskytnutí náhrady na základe právoplatného rozhodnutia č. 2007/00073-Ďu – ponuka pozemkov na prevod.

Krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pretože list Slovenského pozemkového fondu zo dňa 19.11.2007, proti ktorému smeruje opravný prostriedok (návrh) nie je rozhodnutím, ktoré by podliehalo preskúmvaniu podľa § 250l ods. 1 O.s.p. Ide len o list, v ktorom Slovenský pozemkový fond ponúka navrhovateľovi náhradu za reštituované pozemky a proti ktorému nie je možné podať odvolanie.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že podľa § 6 ods. 1 písm. a/ a d/ zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých

opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 503/2003 Z.z.) mu nebolo možné navrátiť pozemok na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trebišove č. 2007/00073-Ďu zo dňa 29.03.2007. Preto Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Trebišov mu ponúkol náhradný pozemok. Poukázal na § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z., podľa ktorého oprávnenej osobe sa prevedú bezodplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu v primeranej výmere a bonite, v akej boli pôvodné pozemky a to, ak je to možné v tej istej obci, v ktorej sa nachádza prevažná časť pôvodných pozemkov, ak s tým oprávnená osoba súhlasí, alebo oprávnenej osobe sa poskytne finančná náhrada. Listom č. 1574/RO27/07 zo dňa 19.11.2007 Slovenský pozemkový fond namiesto 2565 m² mu navrhol iba 191 m².

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia pojednávania (§250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) z obsahu súdneho spisu krajského súdu zistil, že krajskému súdu bol dňa 08.09.2008 doručený návrh navrhovateľa zo dňa 02.09.2008, označený ako „Žaloba na Slovenský pozemkový fond Bratislava – vysporiadanie reštitučného nároku.“

V podaní zo dňa 17.04.2009, doručenom krajskému súdu dňa 20.04.2009, navrhovateľ uviedol, že návrh smeruje proti rozhodnutiu Slovenského pozemkového fondu, regionálny odbor Trebišov č. 1574/RO27/07 zo dňa 19.11.2007 a navrhol, aby súd nariadil Slovenskému pozemkovému fondu, regionálny odbor Trebišov vydať mu taký pozemok, ktorý sa nachádza v intraviláne mesta Sečovce a to vo výmere jeho pôvodného pozemku, t.j. 2565 m².

Odporca listom č. 1574/RO27/07 zo dňa 19.11.2007, označeným ako „Poskytnutie náhrady na základe právoplatného rozhodnutia č. 2007/00073-Ďu – ponuka pozemkov na prevod“, navrhovateľovi ponúkol pozemky, špecifikované v predmetnom liste, v katastrálnom území Sečovce vo vlastníctve Slovenskej republiky ako reštitučnú náhradu. Z listu vyplýva, že dňa 27.08.2007 odporca zaslal navrhovateľovi len ponuku pozemkov. Odporca dňa 14.09.2007 obdržal stanovisko navrhovateľa k ponuke, v ktorom navrhovateľ namietal, že pozemky, ktoré mu boli ponúknuté na bezodplatný prevod vlastníctva nezodpovedajú bonite pozemku, ktorý mu bol vyvlastnený.

Postup, keď nie je možné navrátiť vlastníctvo k pozemkom, ktoré prešli na štát alebo inú právnickú osobu na základe niektorého z reštitučných titulov uvedených v zákone č. 503/2003 Z.z. upravuje § 6 uvedeného zákona a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 142/2009 Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupe Slovenského pozemkového fondu pri poskytovaní náhradných pozemkov (ďalej len nariadenie č. 142/2009 Z.z.), ktoré nadobudlo účinnosť dňa 15.04.2009.

Ak nie je možné navrátiť vlastníctvo k pozemkom pre zákonnú prekážku stanovenú v § 6 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z., oprávnenej osobe sa prevedú bezodplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu (náhradný pozemok) v primeranej výmere a bonite, v akej boli jej pôvodné pozemky, a to ak možno v tej istej obci, v ktorej sa nachádza prevažná časť pôvodných pozemkov, ak s tým oprávnená osoba súhlasí, alebo oprávnenej osobe sa poskytne finančná náhrada (§ 6 ods. 2 veta prvá zákona č. 503/2003 Z.z.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Napadnutý list Slovenského pozemkového fondu č. 1574/RO27/07 zo dňa 19.11.2007 nepatrí medzi rozhodnutia, ktoré by podliehali súdnemu prieskumu zákonnosti podľa piatej časti O.s.p. Uvedené podanie je len list, v ktorom Slovenský pozemkový fond ponúka navrhovateľovi ako náhradu za pozemky, ktoré mu mali byť vydané z titulu reštitúcie, iné náhradné pozemky, ktoré boli v liste presne špecifikované (o reštitúcii rozhodol Okresný pozemkový úrad v Trebišove právoplatným rozhodnutím č. 2007/00073-Đu zo dňa 29.03.2007). Navrhovateľ môže ponuku prijať alebo sa rozhodne, že ju neprijme. Uvedený list nie je rozhodnutím, je len ponukou, preto postupoval Krajský súd v Bratislave zákonne, keď opravný prostriedok odmietol.

Z podaní navrhovateľa vyplýva, že nesúhlasí s pozemkom, ktorý mu ponúkol odporca ako náhradný pozemok za pôvodný pozemok, ktorý nemožno navrátiť. V tomto štádiu správneho konania je potrebné, aby odporca prerokoval s navrhovateľom ponuku náhradných pozemkov, prípadne navrhovateľovi umožnil navrhnúť primeraný pozemok, teda je potrebné vyčerpať všetky možné prostriedky dané zákonom č. 503/2003 Z.z. a nariadením č. 142/2009 Z.z. za účelom uspokojenia navrhovateľa. Až následne môže odporca vydať rozhodnutie, ktoré bude možné preskúmať v súdnom konaní.

Poukazujúc na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Sp/38/2008-20 zo dňa 10.06.2010 ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý nemal úspech v odvolacom konaní právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 07. decembra 2010

JUDr. Jana Zemková PhD. v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková