

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/72/2016
Identifikačné číslo spisu:	7715203179
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7715203179.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa MATEX, s.r.o., s o sídlom Veškovce 1194, 079 01 Veľké Kapušany, IČO: 31 675 999, zastúpeného Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice, proti odporcovi Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom 072 06 Malčice, IČO: 31 713 891, zastúpeného obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o., so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, IČO: 36 861 472, v mene ktorej koná JUDr. Alexander Bröstl, konateľ a advokát, o nahradenie prejavu vôle, o nariadení predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 19 C 90/2015, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 2015 sp. zn. 6 Co 353/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvého stupňa“) uznesením z 3. júla 2015 č. k. 19 C 90/2015-126 uložil odporcovi zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované Okresným úradom Z., katastrálny odbor, okres Z., Obec C., katastrálne územie C., a to pozemky zapísané na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, a to previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby do právoplatného skončenia vo veci samej a previesť užívacie práva odplatným alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam (dať ich do nájmu, podnájmu, bezplatného užívania tretím osobám), ktorých doba trvania presiahne čas, ktorým sa súdny spor vo veci samej právoplatne skončí.

Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. septembra 2015 sp. zn. 6 Co 353/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce z 3. júla 2015 č. k. 19 C 90/2015-126.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca. Navrhol dovolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie odvolacieho súdu „zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý alebo uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie“.

Súd prvého stupňa vyzval odporcu uznesením z 20. januára 2016 č. k. 19 C 90/2015-170, aby v lehote 10 dní opravil a doplnil svoje dovolanie tak, aby obsahovalo náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 O.s.p., najmä aby uviedol, z akých dôvodov predmetné rozhodnutie napáda a predložil, resp. označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie odporcu treba odmietnuť.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

Ustanovenia § 209 a § 213 ods. 2 platia primerane (§ 241 ods. 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5, prvá veta O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

Z dovolania odporcu (č. l. 168 spisu) je nepochybné, že nemá náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p. Je v ňom uvedené len to, že odporca navrhuje, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu „zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý alebo uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie“.

Dovolateľ musí v zmysle § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje jeho opravný prostriedok, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa domáha. Pokiaľ dovolanie nemá tieto náležitosti, vyzve súd prvého stupňa dovolateľa, aby dovolanie v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (R 38/2008).

Uplatnenie dovolacieho dôvodu teda predpokladá, že dovolateľ popíše (konkretizuje) okolnosti, z ktorých usudzuje, že dovolací dôvod je daný; len odkaz na text zákona alebo len citácia skutkovej podstaty niektorého z dovolacích dôvodov nestačí.

Odporca svoje dovolanie podal bez akéhokoľvek odôvodnenia či konkretizácie jednotlivých dovolacích dôvodov.

Súd prvého stupňa uznesením z 20. januára 2016 č. k. 19 C 90/2015-170, ktoré právny zástupca odporcu prevzal 25. januára 2016, vyzval odporcu na doplnenie neúplného dovolania. Odporca v súdom prvého stupňa určenej lehote, ba ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, vady svojho mimoriadneho opravného prostriedku neodstránil.

Dovolací súd majúc na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu súdu prvého stupňa dovolanie odporcu odmietol, pretože nemá potrebné zákonom požadované náležitosti (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

V dovolacom konaní úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti odporcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Úspešnému navrhovateľovi nepriznal dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na ich priznanie (§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.