

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **B. B.**, bytom X. P., proti odporcovi **J. B.**, bytom X. P., o **určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 4 C 78/2007, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. augusta 2007 sp.zn. 14 Co 199/07 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením z 28. mája 2007 č.k. 4 C 78/2007-9 konanie o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa pri skúmaní podmienok konania podľa § 103 O.s.p. zistil, že v konaní ide o také podmienky, ktoré nemožno odstrániť a preto je potrebné konanie zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.) a to z dôvodu prekážky právoplatne rozsúdenej veci (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 23. augusta 2007 sp.zn. 14 Co 199/07 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, keď aj podľa jeho názoru pre prekážku právoplatne rozsúdenej veci nebolo možné v konaní pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie navrhovateľka a trvala na určení príspevku na jej výživu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Okresný súd Žiar nad Hronom ju uznesením z 25. marca 2008 č.k. 4 C 78/2007-36 vyzval (uznesenie jej bolo doručené 23. apríla 2008), aby odstránila nedostatok zastúpenia advokátom predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi a zároveň ju poučil o možnosti požiadať súd o ustanovenie takéhoto zástupcu (§ 30 O.s.p.). Napriek uvedenému dovolateľka plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila a ani nepožiadala súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová