

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne **J.**, bývajúcej v B.B., zastúpenej JUDr. Dušanom Serekom, advokátom v Nižnej, Závodná 288, proti žalovanému **A.**, bývajúcemu v B.B., zastúpenému JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom v Námestove, Štefánikova 269/24, o **určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti**, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8 C 135/2011, o dovolaní L., bývajúcej v B., V., proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. februára 2015 sp. zn. 10 Co 29/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 26. februára 2015 sp. zn. 10 Co 29/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo z 27. marca 2013 č. k. 8 C 135/2011-188, ktorým súd určil žalobkyňu za podielovú spoluvlastníčku v podiele $\frac{1}{2}$ k parcelám č. 3175/14 a 3175/16 kat. úz. B.. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania vo výške 140,70 eur.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala L., matka žalovaného, dovolanie 28. júla 2015.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala osoba, ktorá nie je stranou v spore, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľom môže byť len sporová strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 veta prvá CSP).

6. Vzhľadom na to, že dovolanie dovolateľky navyiac nespĺňalo zákonné náležitosti, súd prvej inštancie uznesením z 29. júna 2016 vyzval dovolateľku na odstránenie väd tohto podania, poučil ju o náležitostiach dovolania (§ 241 ods. 1 a 4 O. s. p. v spojení s § 42 ods. 3 O. s. p.), ako aj o nutnosti predložiť plnú moc na zastupovanie žalovaného v tomto konaní. Poučil ju aj o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu vyplýva, že dovolateľka, ktorá uvedenú výzvu a poučenie prevzala 14. júla 2016, na tento úkon súdu nereagovala.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku týchto okolností ide v prejednávanej veci o dovolanie, ktoré je podané neoprávnenou osobou (§ 424 CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (§ 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. b/ CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. septembra 2016

**JUDr. Oľga Trnková, v. r.
predsedníčka senátu**

**JUDr. Ladislav Górasz, v. r.
člen senátu**

**JUDr. Jozef Angelovič, v. r.
člen senátu
(sudca spravodajca)**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.