

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/43/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011201101
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5011201101.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: František Mesiarkin - FERMES, s miestom podnikania Ul. Sv. Cyrila a Metoda 3421/14, Vrútky, IČO: 337 758 18, zastúpený JUDr. Ľubošom Rackom, advokátom so sídlom Námestie Osloboditeľov 35, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KVPS-136/2011 zo dňa 8. septembra 2011, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 13. júna 2012, č. k. 21S/90/2011-52, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. KVPS-136/2011 zo dňa 8. septembra 2011 podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalovaný vyššie uvedeným rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Martin ako prvostupňového orgánu o uložení pokuty 200 € žalobcovi podľa § 28 ods. 1 písm. a/ zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách za porušenie povinnosti ustanovenej v § 12 ods. 1 písm. k/, § 4 ods. 2 písm. d/, § 4 ods. 4, § 4 ods. 1 cit. zákona a rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 157,09 € a náhradu iných trov v sume 66 €, do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie dňa 2. augusta 2012 na pošte Bratislava 4. V odvolaní navrhol, aby odvolací súd žalobu zamietol alebo zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a náhradu trov nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c

OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, nakoľko bolo podané oneskorene.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP). V danej veci bol napadnutý rozsudok doručený žalovanému dňa 17. júla 2012. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňom 18. júla 2012 a jej koniec pripadol na deň 1. augusta 2012, ktorý je zároveň posledným dňom na podanie odvolania. Žalovaný podal odvolanie až 2. augusta 2012 (bolo odovzdané na poštovú prepravu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že žalovaný podal odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP jeho odvolanie odmietol. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1, prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.